

Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport preliminar din 7.02.2022
în Sesizarea înregistrată cu nr. 407/13.11.2018 de la [REDACTAT]
vs [REDACTAT]
cu Adresele de revenire nr. 26.02.2021 și nr. 958/16.03.2021

redactat de Grupul de lucru 3 (după organizarea nouă)
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 6/27.01.2022 de repartizare a sesizărilor, Grupul de lucru 3 (după organizarea nouă) - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a primit spre analiză în data de 27.01.2022 și a analizat preliminar Sesizarea înregistrată cu nr. 407/13.11.2018, cu Adresele de revenire nr. 913/26.02.2021 și nr. 958/16.03.2021, de la Ioana Meleg și Laura Epure vs Oana Teodora Moldovan, după cum urmează:

I. Sinteza sesizării

Petente: [REDACTAT] și [REDACTAT] – foste doctorande la Institutul de Speologie "Emil Racoviță" din subordinea Academiei Române;

Persoana reclamată: [REDACTAT] - fostă conducătoare de doctorat a patentelor la Institutul de Speologie "Emil Racoviță" din subordinea Academiei Române.

Speța: Petentele [REDACTAT] și [REDACTAT] au depus la CNECSDTI Sesizarea înregistrată cu nr. 407/13.11.2018, cu Adresele de revenire nr. 26.02.2021 și 16.03.2021, referitoare la faptul că acestea nu au fost nominalizate ca și coautoare ale articolului științific intitulat « *Fossil invertebrates records in cave sediments and paleoenvironmental assessments: a study of four cave sites from Romanian Carpathians* », având ca autori pe [REDACTAT], publicat în Revista «*Biogeosciences Discussions*» nr. 12/2015, p. 8849-8881.

Petentele menționează în sesizare faptul ca « *lucrul la acest articol a început în 2011, iar la elaborarea acestuia [REDACTAT] au participat ca membri ai echipei în cadrul proiectului KARSTHIVES (co-director proiect [REDACTAT]). [REDACTAT] au fost considerate co-autori ai articolului în variantele anterioare trimise la Scientific Reports, variante care nu au fost acceptate spre publicare. Ulterior, [REDACTAT] a trimis articolul la Biogeosciences Discussions, luând decizia ca [REDACTAT] să fie menționate la mulțumiri, fără a fi consultate în legătură cu acest aspect.*»

Dosar:

- Sesizarea înregistrată cu nr. 407/13.11.2018, cu Adresele de revenire nr. 26.02.2021 și 16.03.2021 de la [REDACTAT]

[REDACTAT] vs [REDACTAT];

- Anexe la sesizare:

- Sesizarea nr. 132/24.08.2015 și adresa de revenire nr. 20/23.02.2016 de la [REDACTED] către Institutul de Speologie "Emil Racoviță";
- Raportul de analiză și Referatul Comisiei de Etică a ISER nr. 28/14.03.2016, prin care se constată că [REDACTED] a încălcat art. 2 lit. b) și art. 2¹ alin. (2) lit. c) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetare științifică, prin „excluderea unor coautori care au contribuit semnificativ la publicație” și art. 30 lit. c) din Codul de Etică al ISER, însă nu stabilește nici o sancțiune;
- Contestația nr. 32/18.03.2016 de la [REDACTED] către Consiliul Științific al ISER privind concluziile referatului Comisiei de Etică a ISER;
- Răspunsul ISER la contestația [REDACTED] nr. 43/1.04.2016, în care menționează că Raportul de analiză și Referatul Comisiei de Etică a ISER nr. 28/14.03.2016 sunt nule, din cauza nerespectării unor reguli procedurale;
- Adresa de revenire nr. 55/11.05.2016 de la [REDACTED] către Institutul de Speologie "Emil Racoviță";
- al doilea Raport al Comisiei de Analiză a Academiei Române nr. 203/18.08.2016, prin care se constată iar că [REDACTED] a încălcat art. 2 lit. b) și art. 2¹ alin. (2) lit. c) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetare științifică, prin „excluderea unor coautori care au contribuit semnificativ la publicație” și art. 30 lit. c) din Codul de Etică al ISER, însă nu stabilește iar nici o sancțiune;
- Referatul Comisiei de Etică a ISER nr. 204/18.08.2016, prin care se returnează Raportul la Comisia de analiză ISER pentru completarea acestuia cu sancțiune;
- Adresa de revenire nr. 173/14.09.2016 de la [REDACTED] către Institutul de Speologie "Emil Racoviță";
- mențiunea petentelor [REDACTED] din sesizare că au primit e-mail de la Director ISER că va relua demersurile pentru a primi un răspuns de la Serviciul Juridic al Academiei Române, care refuză avizarea;
- manuscritele științifice care au stat la baza acestei sesizări.
- Articolul științific intitulat « *Fossil invertebrates records in cave sediments and paleoenvironmental assessments: a study of four cave sites from Romanian Carpathians* », având ca autori pe [REDACTED], publicat în Revista «*Biogeosciences Discussions*» nr. 15/2015, p. 8849-8881 ;
- Manuscris - Scientific report nr. SREP-14-11212/24.11.2014 al lucrării “*Fossil invertebrates from cave sediments - development of a potential paleodimate proxy* », în care sunt menționați ca autor corespondent - [REDACTED] și contributing authors - [REDACTED].
- Adresă nr. 4259/8.11.2016 de la MENCS-ANCSI către [REDACTED] prin care i se comunică că sesizarea sa urmează a fi înaintată la CNECSDTI, care fusese numit în data de 2.11.2016 ;
- Adresa nr. 407/13.11.2018 Secretariat CNECSDTI către [REDACTED], în care se menționează că a fost înaintată spre analiză sesizarea către CNECSDTI.

2. Analiza preliminară a spetei:

În conformitate cu prevederile din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componentei nominale a acestuia, și în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 6/27.01.2022 de repartizare a sesizărilor pe grupuri de lucru, având în vedere vechimea **cu nr. 407/13.11.2018, cu Adresele de revenire nr. 913/26.02.2021 și nr. 958/16.03.2021, de la [REDACTED] vs [REDACTED], este necesară solicitarea prin Secretariat CNECSDTI de la petentele [REDACTED] a unei adrese prin care să se precizeze dacă mai este actuală Sesizarea.**

În conformitate cu prevederile:

- art. 4² alin. 2 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 4 alin. 2 din Decizia Președintelui CNECSDTI nr. 2/19.10.2020 privind Procedura de ordine interioară privind soluționarea sesizărilor referitoare la etica cercetării științifice;

- art. 21 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care dispune următoarele: *“(1)CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații: a)atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs; b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare. (2)În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.”*, este necesară solicitarea prin Secretariat CNECSDTI de la petentele [REDACTED] a unei adrese prin care să precizeze dacă au primit de la Institutul de Speologie "Emil Racoviță" Raportul Comisiei de etică în forma finală aprobată, prin care s-a soluționat Sesizarea nr. 132/24.08.2015 și adresa de revenire nr. 20/23.02.2016 de la [REDACTED] către Institutul de Speologie "Emil Racoviță" și să ni-l transmită atașat și o Contestație la acesta, dacă doresc.

Data: 7.02.2022

Semnături:

Grupul de lucru 3 (după organizarea nouă) - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]