

Aprobat,

Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării
CNECSDTI 1374/15.02.2022

Raport final din 10.02.2022

în Sesizarea înregistrată cu nr. 1003/09.04.2021 de la [REDACTAT],
împotriva [REDACTAT]

*redactat de Grupul de lucru 2 – Inginerie
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), aprobat prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor, **Grupul de lucru 2 - Inginerie - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat** Sesizarea înregistrată cu nr. 1003/09.04.2021 de la [REDACTAT], împotriva [REDACTAT], după cum urmează:

1. Sinteza conținutului sesizării

Potent: [REDACTAT] liviu77pricop@gmail.com

Pârât: [REDACTAT]

Speța: Potentul [REDACTAT] a sesizat printr-un email Consiliului Național de Etică și Management Universitar (CEMU), înregistrat la CEMU cu nr. 70/02.04.2021, cu privire la pretinse fapte de **autoplăgiat** comise de [REDACTAT]. [REDACTAT] CEMU a redirecționat sesizarea către CNECSDTI, aceasta fiind înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1003/09.04.2021.

În sesizarea sa potentul pretinde că [REDACTAT] a devenit Conferențiar (2012) și Profesor universitar (2015) prin publicarea mai multor articole în limba română și engleză în care a autoplăgiat pasaje semnificative din două volume publicate în anul 2003 și 2010. De asemenea, susține că în anul 2020 a publicat un volum în care a republicat pasaje semnificative tot din cele două volume. Potentul afirmă că pârâtul ar fi realizat aceste ilegalități cu complicitatea soției sale, [REDACTAT]

Sesizarea este inadmisibilă

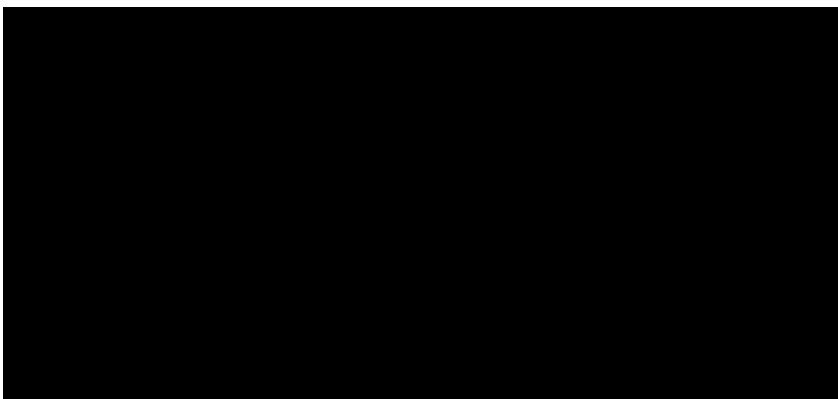
S-a constatat inadmisibilitatea sesizării din următoarele motive:

- *nu prezintă anexat pe suport electronic sau în format electronic (scanat) orice document în susținerea sesizării;*
- *nu conține o motivare argumentată a sesizării, cu exemple concrete cu privire la existența presupuselor abateri de la buna conduită în cercetare-dezvoltare.*

În conformitate cu art. 23 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, având în vedere că în urma verificării s-a constatat nerespectarea prevederilor art. 22 alin. (c) și (d), Secretariatul CNECSDTI va notifica petentul cu privire la inadmisibilitatea sesizării și clasează forma inițială a sesizării. De asemenea, [REDACTED] va fi anunțată de către Secretariatul CNECSDTI despre inadmisibilitatea sesizării privind acuzațiile de plagiat aduse domnului [REDACTED].

Data: 10.02.2022

Grupul de lucru 2 – Inginerie,



Membri în Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării,