



**HOTĂRÂRE**

**Nr. 28 din data de 27.10.2022**

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI);

Având în vedere prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. (2) lit. b și (7), art. 7 lit. f) și f<sup>1</sup>), art. 11 alin. (5) și art. 14 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

în temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) și art. 25-27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MEC nr. 4655/30.06.2020, modificat prin Ordinul MEC nr. 5585/18.09.2020;

Luând în considerare Raportul Final nr. 28/27.10.2022;

**HOTĂRĂȘTE**

Articol unic: **Se aprobă Raportul Final nr. 28 din data de 27.10.2022 privind soluționarea Contestației înregistrată cu nr. 935/08.03.2021, conexată cu 952/12.03.2021, de la împotriva Hotărârii Comisiei de Etică nr. A1-1355/24.02.2021 de la Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) și art. 27 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se transmite în vederea avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCID, în conformitate cu prevederile art.323 alin.(3) din Legea nr.1/2011, și ulterior se transmite:

- petentului;
- Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București.

De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

**Președinte CNECSDTI,**

**Dacian Dragoș**



Anexa 1

Raport final nr. 28 din data de 27.10.2022

privind soluționarea Contestației înregistrată cu nr. 935/08.03.2021, conexată cu 952/12.03.2021,  
de la \_\_\_\_\_ împotriva Hotărârii Comisiei de Etică nr. A1-  
1355/24.02.2021 de la Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București

**1. Sinteza conținutului sesizării**

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a primit **Contestația cu nr. 935/08.03.2021, conexată cu 952/12.03.2021, la**  
**împotriva Hotărârii Comisiei de Etică nr. A1-1355/24.02.2021 de la Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București.**

**Petent:** \_\_\_\_\_ de la  
Universitatea Națională de Apărare (UNAp) „Carol I” din București

**Pârâtă:** Comisia de Etică de la Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București

Petentul \_\_\_\_\_ a trimis contestația înregistrată la CNECSDTI cu nr. 935/08.03.2021 prin care contestă propunerile formulate în raportul final emis de Comisia de Analiză desemnată de Comisia de Etică din cadrul UNAp „Carol I”, înregistrat la universitate cu nr. A1-1236/18.02.2021. Petentul revine cu o nouă contestație depusă la CNECSDTI, prin care contestă propunerile formulate în Hotărârea Comisiei de Etică înregistrată la UNAp „Carol I” cu nr. A1-1355/24.02.2021. Având în vedere că, raportul Comisiei de Analiză este anexă la Hotărârea Comisiei de Etică din universitate, petentul solicită ca CNECSDTI să conexeze ambele contestații și să se soluționeze printr-o hotărâre unică.

Petentul motivează formularea contestației în bază prevederilor art. 7, alin. f), art.11, alin. 5, art. 14 din Legea nr. 206/2014, art. 323 și 324 din Legea nr. 1/2011, coroborat cu art. 4 alin. d) din Ordinul nr. 4.655/2020. Solicitățile din contestație sunt:

- Respingerea/anularea în tot a Hotărârii Comisiei de Etică din cadrul UNAp „Carol I”, nr. A1-1355/24.02.2021, sub aspectul constatărilor și sancțiunilor propuse;
- Respingerea/anularea în parte a Hotărârii Comisiei de Etică din cadrul UNAp „Carol I”, nr. A1-1355/24.02.2021, în sensul înlăturării sancțiunii de suspendare pe o perioadă de 5 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, master sau licență.

Hotărârea Comisiei de Etică din UNAp „Carol I” a fost întocmită în urma Raportului realizat de către o comisie de analiză numită de Comisia de Etică, ca urmare a unei sesizări primită prin email și înregistrată la universitate cu nr. D-1/19.01.2021 și completată cu sesizarea AF 98/25.01.2021 prin care se solicita verificarea respectării standardelor de etică universitară de către dl \_\_\_\_\_ sub aspectul asumării calității de autor principal al cărții „*Elemente de artă militară în conflictul afgano-sovietic, 1979-1989*”, publicată în anul 2019 la Editura UNAp „Carol I”. În sesizarea către Comisia de Etică a UNAp „Carol I” se menționa faptul că, volumul publicat în anul 2019 avea un conținut aproape identic



cu cel al lucrării de disertație „*Conflictul afgano-sovietic 1979-1989. Elemente de artă militară*” susținută în anul 2018 la UNAp „Carol I” de către masterandul dl. Paul-Alexandru Sanda, sub coordonarea științifică a dl. [redacted] iar cartea ar fi fost utilizată de către dl.

„*pentru a deveni profesor și îndrumător de doctorat*”, conform celor menționate în sesizare. Cartea publicată are ISBN: 978-606-660-379-9, Depozit 78665 și are ca autori pe dl [redacted] (prim autor) și dl. Paul-Alexandru Sanda.

În Raportul comisiei de analiză se menționează că dl. [redacted] prin calitatea de autor principal al cărții publicate, își asumă o parte din conținutul acesteia, ceea ce nu este posibil deoarece întregul text face parte din teza de disertație a d-lui Paul-Alexandru Sanda. În plus, în carte nu se face nici o referire la lucrarea de disertație și nu se menționează clar care au fost contribuțiile fiecărui autor la realizarea cărții. De altfel, în raport se menționează că la audierea în comisie dl [redacted] nu a putut specifica cu exactitate contribuția dânsului la această carte. Ca urmare, Comisia de Etică din UNAp „Carol I” a considerat că dl/ [redacted] a încălcat:

- art. 2<sup>^</sup>1, alin. (2) c), din Legea nr. 206/2014 care specifică: “*Abaterile de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. b), în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale, includ:..... c) includerea în lista de autori a unei publicații științifice a unuia sau mai multor coautori care nu au contribuit semnificativ la publicație ori excluderea unor coautori care au contribuit semnificativ la publicație;*”

- art. 4, alin. (1) d), din Legea nr. 206/2014 care specifică: “*d) plagiatul - expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale;*”

În Hotărârea finală a Comisiei de Etică cu nr. A1-1355/24.02.2021 se specifică că, dl. [redacted] și-a exprimat un punct de vedere asupra raportului final al Comisiei de analiză în care consemna faptul că (extras): “*... - nu există o normă juridică care să interzică publicarea lucrării de disertație în co-autorat cu coordonatorul științific[...]; - nu există o parte vătămată sub aspectul dreptului de proprietate intelectuală, dl. Lt. col. Sandu Paul-Alexandru fiind de acord cu publicarea în coautorat a lucrării [...];*”

Dl. [redacted] remarcă faptul că dânsul s-a exprimat în fața comisiei, în sensul “*nu dispun de o evidență a repartiției cantitative a informațiilor incluse în lucrare, contrar celor scrise în raport prin care se afirmă că nu sunt în măsură să precizez cu exactitate unde se regăsește contribuția mea*”. De asemenea, dânsul consideră că “*ordinea înscrierii pe lucrare a fost generată de calitatea de coordonator, calitate care dintr-o eroare nu apare și pe carte, dar care poate fi corectată.*”

În aceste condiții, Comisia de Etică a concluzionat că dl. [redacted] a încălcat prevederile:

- art. 310 a) din Legea nr. 1/2011: “*Constituie abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară: plagierea rezultatelor sau publicațiilor altor autori;*”

- art. 2<sup>^</sup>1, alin. (2) c), din Legea nr. 206/2014 care specifică: “*Abaterile de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. b), în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale, includ: ..... c) includerea în lista de autori a unei publicații științifice a unuia sau mai multor coautori care nu au contribuit semnificativ la publicație ori excluderea unor coautori care au contribuit semnificativ la publicație;*”

- art. 2<sup>^</sup>1, alin. (2) a), din Legea nr. 206/2014 care specifică: “*Abaterile de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. b), în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale, includ: plagiatul;*”

Ca urmare a încălcării prevederilor mai sus menționate, Comisia de Etică a propus aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 11<sup>^</sup>1 alin. b) și d) din Legea nr. 206/2014, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 318 c) din Legea nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare și art. 191 c) din Carta UNAp 2019. Astfel, sancțiunile propuse de Comisia de Etică au fost:



- „retragerea și/sau corectarea tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită, în speță cartea cu titlul „Elemente de artă militară în conflictul afgano-sovietic, 1979-1989” (conform art 11<sup>1</sup> b) din Legea 206/2004); și

- suspendarea, pe o perioadă de 5 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență (conform art 11<sup>1</sup> d) din Legea 206/2014).”

## 2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării

### 2.1. Temei legal

În temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 206/2004, a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin Ordinul MEC nr. 5585/2020, și a Deciziei Președintelui CNECSDTI de repartizare a sesizărilor, experții CNECSDTI au procedat la analiza documentelor primite în cadrul contestației.

### 2.2. Documente analizate

- Contestațiile înregistrate la CNECSDTI cu nr. 935/08.03.2021 și 952/12.03.2021 de la lt. col. prof. univ. dr. [redacted] împotriva Hotărârii Comisiei de Etică universitară nr. A1-1355/24.02.2021 de la Universitatea Națională de Apărare „Carol I”.

Anexe la contestații:

- reclamația trimisă către conducerea UNAp „Carol I”, înregistrată cu nr. D-1/19.01.2021, completată cu sesizarea AF98/25.01.2021 pe baza căroră Comisia de Etică a numit o comisie de analiză;

- Hotărârea Comisiei de Etică universitară din UNAp „Carol I” nr. A1-1355/24.02.2021 prin care s-a decis sancționarea dlui.

- Adresa nr. A1-1238/18.02.2021 trimisă de Comisia de Etică către dl. [redacted] prin care i se aduce la cunoștință conținutul raportului de analiză și Raportul final al comisiei de analiză din 17.02.2021 înregistrat cu nr. A1-1236 din 18.02.2021;

- Raportul final al comisiei de analiză din 17.02.2021 înregistrat cu nr. A1-1236/18.02.2021, semnat de membrii comisiei de analiză;

- Adresă trimisă către președintele comisiei de analiză în care se expune un punct de vedere privind înștiințarea nr. A1-754/28.01.2021 (sunt anonimizate numele, se deduce că este trimisă de dl. [redacted]);

- Email trimis de dl Paul-Alexandru Sanda, masterandul care a fost îndrumat în realizarea tezei de disertație de dl. [redacted], către Comisia de Etică din UNAp „Carol I. Acesta confirmă că, cartea publicată are la bază teza dânsului, dar că dânsul a beneficiat de sprijinul dl. [redacted] în calitate de îndrumător și consideră că atât lucrarea de disertație cât și cartea au fost rodul muncii comune, având în vedere că dânsul a făcut partea de documentare și redactare, la care îndrumătorul a avut o contribuție importantă. Din acest motiv, a fost de acord cu publicarea lucrării în formatul adus în atenția Rectorului UNAp de persoana care a făcut sesizare.

- punct de vedere juridic înregistrat cu nr. A1-1108/12.02.2021

- declarația din partea Facultății de comandă și stat major că a existat o declarație de onestitate privind originalitatea conținutului lucrării de disertație, dar care a fost distrusă după 2 ani conform reglementărilor de arhivare.

- fișa de verificare a îndeplinirii standardelor din dosarul de abilitare a dlui.

- contestația nr. A1-1355/24.02.2021 adresată președintelui Comisiei de Etică din UNAp „Carol I”

- adresa A1-1328/23.02.2021 trimisă de dl. [redacted] către Rectorul universității prin care solicită ca acesta să nu fie de acord cu aplicarea sancțiunilor date de Comisia de Etică.



- adresa nr. A1-1336/26.02.2021 prin care Comisia de Etică i-a adus la cunoștință Hotărârea Comisiei de Etică universitară din 24.02.2021.

- adresa nr. A1-1412/01.03.2021 trimisă de dl. \_\_\_\_\_ către Rectorul universității prin care contestă Hotărârea Comisiei de Etică și pune la îndoială sancțiunile ca fiind „suspecte de interes”

- coperta tezei de disertație și coperta cărții, pe ambele documente sunt anonimizată autorii, dar se pot identifica titlurile lucrărilor.

- adresele nr. 938/09.03.2022 și 953/12.03.2021 trimise de CNECSDTI către rectorul UNAp „Carol I” prin care conducerea universității era informată de primirea contestațiilor formulate de dl. \_\_\_\_\_ împotriva hotărârilor Comisiei de analiză și Comisiei de Etică.

### 2.3. Analiza speței

Contestația este supusă verificării admisibilității, în temeiul prevederilor art. 22 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020:

**„Sesizarea/Contestația depusă este admisibilă dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

- a) să conțină date de identificare a persoanei fizice sau juridice care formulează sesizarea, respectiv numele și prenumele, adresa de domiciliu, adresa de corespondență electronică pentru persoane fizice, și date de identificare și adrese oficiale ale instituției, asociației, organizației etc., pentru persoane juridice;
- b) să conțină date privind încălcarea normelor de conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, date de identificare ale lucrărilor incriminate pentru care se face sesizarea: autor, titlul lucrării, anul publicării;
- c) să prezinte anexat pe suport electronic sau în format electronic (scanat) orice document în susținerea sesizării; se prezintă copii ale documentelor consultate în limba română sau în limbi străine, în baza cărora se face sesizarea, cu indicarea surselor de documentare și a datelor de identificare ale acestora (biblioteci, reviste, cărți publicate);
- d) să conțină o motivare argumentată a sesizării, cu exemple concrete cu privire la existența presupuselor abateri de la buna conduită în cercetare-dezvoltare.”

precum și prevederile:

-art. 4<sup>2</sup> alin. (2a) și (4) din Legea nr. 206/2004:

„(2) Consiliul Național de Etică are obligația să analizeze sesizări sau contestații în oricare dintre următoarele cazuri: a) dacă prima etapă a produs un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) și dacă la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat în cadrul primei etape;

(4) Pentru contestații ce se încadrează în situația prevăzută la alin. (2) lit. a), Consiliul Național de Etică informează în scris și pe căi electronice instituția vizată de contestație în termen de două zile lucrătoare de la primirea contestației.”

-art. 11 alin. (5) și (6) din Legea nr. 206/2004:

„(5) Raportul comisiei de analiză poate fi contestat la Consiliul Național de Etică de către persoana sau persoanele găsite vinovate ori de către autorul sesizării; contestația va conține obligatoriu o copie simplă după sesizarea inițială și după raportul comisiei de analiză. (6) În cazul în care o contestație nu a fost înaintată către Consiliul Național de Etică în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării prevăzute la alin. (3), sancțiunile stabilite de comisia de analiză sunt puse în aplicare de către conducătorul instituției sau de către consiliul de administrație, după caz, în termen de 45 de zile calendaristice de la data comunicării raportului conform alin. (3).”

