



HOTĂRÂRE
Nr. 17 din data de 10.02.2022

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI);

având în vedere prevederile art. 4² alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f¹), art. 11 alin. (5) și art. 14 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

în temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) și art. 25-27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MEC nr. 4655/30.06.2020, modificat prin Ordinul MEC nr. 5585/18.09.2020;

luând în considerare Raportul Final nr. 17/10.02.2022;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: **Se aprobă Raportul Final nr. 17 din data de 10.02.2021 privind soluționarea Sesizării înregistrate la CNECSDTI cu nr. 1008/13.04.2021, primită de la [redacted] reprezentat prin președinte [redacted] vs. Ioan Sorin Zgură, Traian Dascălu, Ioan Tiseanu și Felix Sima, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) și art. 27 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se transmite în vederea avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCID, în conformitate cu prevederile art.323 alin.(3) din Legea nr.1/2011, și ulterior se transmite:

- petentului contestator: [redacted]", reprezentat prin președinte [redacted];

- persoanelor reclamate:

- dl. Ion Sorin Zgură – Director al Institutului de Științe Spațiale (ISS), filială a INFLPR;
- dl. Traian Dascălu - director general /președinte al CA al INFLPR la data faptelor, în prezent CS I la INFLPR;
- dl. Ioan Tiseanu – director științific al INFLPR la data faptelor, în prezent șef CTTIM la INFLPR;
- dl. Felix Sima - secretar științific al INFLPR la data faptelor, în prezent director științific al INFLPR.

- Institutului Național pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației (INFLPR).

De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,
dr. Dacian Dragoș

[redacted]
[redacted]



Raport final nr. 17 din data de 10.02.2022
privind Sesizarea înregistrată cu nr. 1008/13.04.2021 de la [REDACTED] ,

1. Sinteza conținutului sesizării

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a primit Sesizarea înregistrată cu nr. 1008/13.04.2021 de la [REDACTED] vs. Ion Sorin Zgură, Traian Dascălu, Ioan Tiseanu și Felix Sima.

Petent: [REDACTED]

[REDACTED], reprezentat prin președinte [REDACTED].

Persoanele reclamate:

- Ion Sorin Zgură – Director al Institutului de Științe Spațiale (ISS), filială a Institutului Național pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației (INFLPR);
- Traian Dascălu - director general /președinte al CA al INFLPR la data faptelor, în prezent CS I la INFLPR;
- Ioan Tiseanu – director științific al INFLPR la data faptelor, în prezent șef CTTIM la INFLPR;
- Felix Sima - secretar științific al INFLPR la data faptelor, în prezent director științific al INFLPR.

Petentul îl acuză pe dl. I.S. Zgură de "introducerea de informații false în dosarul de candidatură pentru ocuparea funcției de director al ISS (fiind incidente inclusiv prevederile art. 2 lit. d și art 2¹ alin.2 lit.f ale Legii 206/2004)" și câștigarea prin fraudă a funcției de director al ISS în urma concursului desfășurat în octombrie 2019, întrucât acesta nu ar îndeplini condiția minimală la criteriul P (lucrări publicate ca autor principal (prim-autor sau autor corespondent), adică minim 2 articole, conform Ordinului MENCs nr. 6129/2016.

Acuzațiile aduse d-lor T. Dascălu (președinte al comisiei de concurs), I. Tiseanu (membru al comisiei de concurs) și F. Sima (membru al comisiei de contestații) se referă la "ignorarea în mod activ și intenționat a sesizărilor depuse" de petent cu privire la neîndeplinirea condițiilor minime obligatorii din Regulamentul de concurs de către dl. I. S. Zgură, "contribuind la câștigarea frauduloasă a concursului de către dl. Zgură (incidente fiind prevederile art. 2 lit. c și d, respectiv art 2¹ alin.6 din Legea 206/2004.

Întrucât sesizarea se referă la abateri de la normele de bună conduită în activitatea științifică conform art. 2 lit. d) *norme de bună conduită în funcțiile de conducere în activitatea de cercetare-dezvoltare*; și art. 2¹ alin.2 lit. f) *introducerea de informații false în solicitările de granturi sau de finanțare, în dosarele de candidatură pentru abilitare, pentru posturi didactice universitare ori pentru posturi de cercetare-dezvoltare*, respectiv art.2 lit. c) *norme de bună conduită în activitatea de evaluare și monitorizare instituțională a cercetării-dezvoltării, de evaluare și monitorizare de proiecte de cercetare-dezvoltare obținute prin acțiuni din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare și de evaluare de persoane în vederea acordării de grade, titluri, funcții, premii, distincții, sporuri, atestate sau certificate în activitatea de cercetare-dezvoltare*; d) *norme de bună conduită în funcțiile de conducere în activitatea de cercetare-dezvoltare*, din Legea nr. 206/2004, CNECSDTI constată, în temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 206/2004, că se află în exercitarea unora din atribuțiile sale legale și că are competența materială de soluționare a Sesizării cu nr. 1008/13.04.2021, astfel:

„ f) *analizează cazurile referitoare la încălcarea normelor de bună conduită, în urma sesizărilor sau contestațiilor ori prin autosesizare;*



f¹) emite hotărâri prin care se constată dacă a fost realizată o abatere de la normele de bună conduită; în cazurile în care au fost constatate abateri, hotărârile numesc persoana sau persoanele fizice vinovate de respectivele abateri și stabilesc sancțiunile ce urmează a fi aplicate”.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării

2.1. Temei legal

În temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 206/2004, a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin Ordinul MEC nr. 5585/2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, și a Deciziei Președintelui CNECSDTI de repartizare a sesizărilor nr. 4/17.06.2021, [REDACTED] (pe organizarea veche) a procedat la analiza documentelor primite în cadrul Sesizării nr. 1008/13.04.2021.

2.2. Documente analizate

- Sesizarea nr. 16/13.04.2021, înregistrată la CNECSDTI sub nr. 1008/13.04.2021 primită de la dl. [REDACTED] – președintele [REDACTED] însoțită de următoarele documente:
 - Sesizarea înregistrată la INFLPR cu nr. 1007/24.02.2021, depusă de petent la Comisia de etică a INFPLR, având același obiect cu sesizarea depusă la CNECSDTI (nr. ieșire [REDACTED] 16/24.02.2021);
 - Regulamentul de Concurs aprobat de Consiliul de Administrație al INFLPR prin Hotărârea CA nr. 18/29.08.2019;
 - Anexa 3 a Ordinului MENCs nr. 6129/2016 privind standardele minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior și a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare;
 - Articolele raportate de către Ion Sorin Zgură pentru calcularea indicelui P (fișă);
 - Analiza independentă a indicelui P al d-lui Ion Sorin Zgură, realizată de petent;
 - Sesizare-Contestație [REDACTED] nr. 122/18.10.2019 depusă la INFLPR;
 - Cererea de informații de interes public depusă de [REDACTED] nr. 127/25.10.2019 la INFLPR, înregistrată la INFPLR sub nr. 3505/25.10.2019;
 - Răspuns conducere INFLPR la cererea de informații publice (nr. ieșire 3505/11.11.2019), înregistrat la [REDACTED] cu nr. 130/12.11.2019;
 - Adresa MEC – Comp. Relații Publice nr. 12101/12.12.2019 ca răspuns la Petiția [REDACTED] în legătură cu concursul pentru ocuparea funcției de director;
 - Sentința Tribunalului Iflov-Secția Civilă nr. 2691/13.10.2020, prin care [REDACTED] obține dreptul de a primi informațiile de interes public solicitate INFLPR prin adresa 3505/11.11.2019, adică dosarelele candidaților înscriși la concurs, componența echipei de evaluare.

Grupul de lucru CNECSDTI a anunțat conducerea INFLPR, prin Adresa nr. 1009/13.04.2021, că a fost depusă sesizarea [REDACTED] cu privire la concursul pentru ocuparea funcției de director al ISS în octombrie 2019.

De asemenea, grupul de lucru CNECSDTI a informat și pârâții cu privire la Sesizarea nr. 1008/13.04.2021 (Adresa nr. 1134/01.07.2021 pentru dl. Zgură, prin care i s-a solicitat și să transmită cele opt lucrări menționate în dosarul de concurs pentru susținerea criteriului P și dovezi care să ateste



faptul că este autor principal, Adresa nr. 1135/01.07.2021 pentru dl. Dascălu și Adresa nr. 1136/01.07.2021 pentru dl. Tiseanu) și le-a cerut un punct de vedere.

De asemenea, grupul de lucru CNECSDTI a informat Comisia de etică a INFLPR prin Adresa nr. 1133/01.07.2021 cu privire la Sesizarea nr. 1008/13.04.2021 și i-a solicitat Raportul Comisiei de Etică a INFLPR cu privire la sesizarea înregistrată la INFLPR cu nr. 1007/24.02.2021.

- Punctul de vedere exprimat de dl. Zgură Ion-Sorin nr. înregistrare CNECSDTI 1143/14.07.2021, cu documente atașate și articolele solicitate, și completare (Addendum) la punct de vedere nr. 1161/26.07.2021, prin care anexează corespondența sa purtată cu Clarivate – operatorul Web of Science;
- Punctul de vedere exprimat de dl. Traian Dascălu nr. înregistrare CNECSDTI 1137/08.07.2019, care a atașat Raportul general nr. 527/22.10.2019 al Comisiei de concurs pentru postul de Director ISS, PV nr. 62/7.10.2019 al Comisiei de concurs INFLPR pentru postul de Director ISS, PV 67/21.10.2019 emis de Comisia de soluționare a contestațiilor INFLPR de respingere a Contestației depusă de [REDACTED] nr. 122/18.10.2019 depusă la INFLPR privind concursul pentru postul de Director ISS și alte documente deja depuse anterior de petent);
- Punctul de vedere exprimat de dl. Ion Tiseanu nr. înregistrare CNECSDTI 1139/9.07.2021;
- Răspunsul Comisiei de Etică INFLPR nr. înregistrare CNECSDTI 1146/19.07.2021;
- Adresa [REDACTED] înregistrată la CNECSDTI sub nr. 1254/20.10.2021 cu o completare a probatorului la sesizarea nr 1008, reprezentând un "fragment de conversație (transcript și audio) între dl. Zgură și dl. Dascălu în ședința Consiliului de Administrație a INFLPR din 20.11.2019", "cu câteva săptămâni înainte de validarea rezultatelor concursului fraudat de dl. Zgură".

2.3. Analiza efectuată

Grupul de lucru CNECSDTI a analizat documentele sus-menționate (mai puțin transcriptul depus de [REDACTED] prin Adresa nr. 1254/20.10.2021 – CNECSDTI neavând competențe să verifice autenticitatea unui transcript) și a reținut următoarele elemente:

Petentul s-a adresat mai întâi Comisiei de etică a INFLPR (nr. înregistrare la INFLPR 1007/24.02.2021), însă nu a obținut în 45 zile calendaristice un raport de la aceasta; ca urmare a decis să se adreseze CNECSDTI.

Grupul de lucru CNECSDTI a analizat **cerințele din Regulamentul de concurs** pentru ocuparea funcției de director la ISS și a constatat că art. 6 precizează că "*selecția și evaluarea candidaților se efectuează de comisia de concurs, pe baza condițiilor de participare și criteriilor de evaluare prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr.3*".

Anexa 1, intitulată **Condiții de participare la concursul pentru ocuparea funcției de Director filiala INFLPR**, are prevăzută îndeplinirea cumulativă a cerințelor minime, a altor cerințe și a condițiilor de probitate morală și compatibilitate, pe care le redăm în integralitate mai jos:



MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării

1. Cerințe minime:

- să fie aptă din punct de vedere medical, dovada făcându-se prin adeverință medicală;
- să aibă pregătire profesională corespunzătoare și experiență relevantă în domeniul specific de activitate al filialei sau într-un domeniu înrudit, atestat cel puțin ca cercetător științific gradul II; cu titlul de doctor;
- să aibă experiența de minim 5 ani în domeniul de cercetare-dezvoltare specific activității filialei sau domeniului înrudit;
- să aibă experiență în funcții de conducere și/sau coordonare în instituții de cercetare-dezvoltare sau în structuri organizatorice (departament, laborator, colectiv, Consiliu științific) de minim 3 ani;
- să aibă participări la programe/proiecte cuprinse în planuri/programe de cercetare naționale și internaționale în calitate de director proiect/program;
- să aibă referințe profesionale (cel puțin 2 scrisori de recomandare în original) relevante pentru experiența în domeniul de activitate al institutului sau într-un domeniu înrudit, furnizate independent de cel puțin 2 persoane, specialiști cu reputație și recunoașterea pe plan național și/sau internațional.

2. Alte cerințe:

- aptitudini legate de procesul decizional (cunoașterea legislației specifice domeniului cercetării științifice și dezvoltării tehnologice, cunoașterea legislației muncii, managementului resurselor umane)
- aptitudini de comunicare/reprezentare (cunoașterea unei limbi de circulație internațională, capacitate de analiză și sinteză, cunoștințe în domeniul relațiilor publice)
- concepție managerială asupra activității de cercetare științifică și dezvoltare tehnologică în cadrul institutului

3. Condiții de probitate morală și compatibilitate:

- să nu aibă antecedente penale, dovada făcându-se pe bază de certificat de cazier judiciar;
- să nu fi fost sancționat pentru încălcarea dispozițiilor legale sau pentru abateri de etică sau bună conduită în activitatea desfășurată, dovada făcându-se pe baza de declarație pe propria răspundere.
- să nu dețină părți sociale sau acțiuni, atât persoana respectivă, cât și rudele, soția și afiniile acesteia până la gradul al doilea inclusiv, la o societate comercială cu care INFLPR sau filiala acestuia este în legături comerciale directe.

Anexa 3, intitulată **Criterii de evaluare și selecție**, specifică patru criterii (C1...C4) și ponderea acestora în nota finală (a se vedea tabelul de mai jos). **Criteriul C1 –activitatea profesională** include, printre altele, rezultate materializate în publicații, brevete, invenții, produse și tehnologii inovative, cu relevanță internațională.



CRITERII DE EVALUARE ȘI SELECȚIE

Nr.	Criteriu selecție	Pondere (%)
1	C1 - activitatea profesională: experiență în funcții de conducere, vechime în domeniul de activitate al INCD/Filialei, specializări, doctorat în specialitatea INCD/Filialei, rezultate materializate în publicații, brevete, invenții, produse și tehnologii inovative, cu relevanță internațională; prestigiul și referințele profesionale, distincții, participare la coordonarea programelor/proiectelor de cercetare-dezvoltare	30
2	C2 - calitatea ofertei manageriale: a) viziunea asupra activității de cercetare specifice, în corelare cu strategia CDI și procesul de reformă; b) strategia de dezvoltare și eficientizare a activității INCD/Filialei; c) extinderea colaborărilor externe, participarea la programe internaționale; d) dezvoltarea și modernizarea infrastructurii de CDI; e) dezvoltarea rețelei informatice; f) dezvoltarea potențialului material și uman; g) valorificarea capitalului intelectual	40
3	C3 - aptitudini legate de procesul decizional: cunoașterea legislației privind sistemul cercetării științifice și dezvoltării tehnologice, cunoașterea legislației muncii, cunoștințe în domeniul financiar	10
4	C4 - aptitudini de comunicare/reprezentare, capacitate de analiză și sinteză, cunoștințe în domeniul managementului, al relațiilor publice și economice, interne și internaționale	20

Rezultatele obținute în activitatea de cercetare-dezvoltare-inovare sunt condiționate, conform anexei 4 (a se vedea mai jos) din Regulament, de îndeplinirea obligatorie a standardelor minimale, impuse prin Ordinul MENCS nr. 6129/2016 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, Anexa 3-Comisia de Fizică, pentru gradul științific CS 2.

Anexa 4

REZULTATE OBȚINUTE ÎN ACTIVITATEA DE CDI

Condiție obligatorie

Îndeplinirea standardelor minimale pentru gradul științific CS2 impuse prin Ordinul nr. 6129/2016 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, Anexa nr. 3 - Comisia de Fizică

Criterii minimale CS II:

$A \geq 1, I \geq 2, P \geq 2, C \geq 20, h \geq 5$

Punctajul total CNATDCU: $T = A + P/2 + I/2 + C/20 + h/5$

$T \geq 5$

Calcul punctaj Criteriul C1

$T=5$ se acorda 10 puncte

$T=20$ se acorda 30 puncte

$T > 20$ se acorda 30 puncte

$5 < T < 30 \rightarrow$ punctajul la Criteriul C1 se calculeaza prin interpolare lineara intre 10 si 30 puncte



În Ordinul MENCS nr. 6129/2016 se precizează că la modul de calcul al factorului **P** (definit $P = \sum AIS_i$, unde AIS_i reprezintă scorul de influență absolut al revistei în care a fost publicat articolul i corespunzător anului de publicare al acestuia conform cu www.eigenfactor.org pentru articole publicate până în 2006 și Journal Citation Report (ISI Web of Science) începând cu anul 2007). Se iau în considerare doar articole științifice originale în extenso ca prim autor sau autor corespondent, conform mențiunilor după articol. Nu se iau în considerare "articolele la care autorii sunt indicați în ordine alfabetică a numelui și candidatul este prim-autor exclusiv datorită numelui acestuia și ordonării alfabetice. În cazul publicațiilor HEPP (High –Energy-Particle Physics) cu număr mare de autori, dacă articolul are la bază o notă internă a cărei aprobare în vederea trimiterii la publicare a fost susținută de către autor, atunci autorul este considerat prim autor".

Metodologia de concurs –Anexa 2 la Regulamentul de organizare a concursului precizează la art. 11 că desfășurarea concursului presupune două etape:

"Etapa I – analiza și verificarea îndeplinirii condițiilor minime și a celor de probitate morală și compatibilitate pentru participare la concurs – etapă eliminatoire;

Etapa II – analiza și evaluarea competențelor candidaților care au fost admiși în etapa I, care constă în:

-Proba 1 – analiza și evaluarea dosarelor de către comisia de concurs, inclusiv a ofertei manageriale privind strategia de dezvoltare a filialei;

-Proba 2 - susținerea interviului. Interviul va fi înregistrat audio și arhivat prin grija secretariatului de concurs."

Art. 12 al Metodologiei precizează că nota finală se obține prin media aritmetică a notelor obținute la cele două probe (proba 1 și proba 2), rezultate ca medie aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al comisiei. Notele pot fi cuprinse între 1-10, nota minimă de promovare fiind 8 pentru fiecare din cele două probe.

De asemenea, în art. 13 al Metodologiei este descrisă activitatea comisiei de concurs, care după parcurgerea etapei I, dă un verdict sub forma "admis sau respins"; contestațiile se soluționează de către comisia de soluționare a contestației (art.5 din Metodologie) - care ia în considerare doar viciile de procedură, neavând atribuții legate de evaluarea candidaților și care își asumă prin semnătură raportul de derulare a procedurilor de concurs. În etapa a II-a se evaluează dosarele selectate în etapa I și se acordă note conform criteriilor de evaluare și ponderilor înscrise în Anexa 3 la Regulament, corespunzător *Probei 1 – analiza și evaluarea dosarelor de către comisie de concurs, inclusiv a ofertei manageriale și Probei 2 – interviu conform planului stabilit de comisia de concurs.*

În art. 8 al Metodologiei de concurs se precizează că dosarul de concurs trebuie să conțină, conform alin. (2) lit. e), "fișa de autoevaluare din partea candidatului, în care acesta prezintă îndeplinirea condițiilor de participare la concurs la data publicării anunțului de organizare a concursului, conform Anexei 1 a regulamentului", lit.g) - "experiența și rezultate obținute în activitatea de cercetare-structurată în raport cu cerințele și criteriile de evaluare din Anexa nr. 4 la prezentul regulament" și lit h) - "oferta managerială structurată conform cerințelor din Anexa 5 la prezentul Regulament".

Art. 10 din Metodologia de concurs precizează că "informațiile furnizate prin documentele care dovedesc îndeplinirea condițiilor de participare la concurs, respectiv pentru emiterea ordinului de numire în funcția de director filială sunt confidențiale și vor fi folosite numai de către INFLPR în conformitate cu prevederile legale privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date,«...», în vigoare la data semnării cererii de înscriere la concurs."



În sesizarea înregistrată la CNECSDTI sub nr. 1008/13.04.2021 [REDACTAT] susține că dl. I.S. Zgură a declarat în dosarul de concurs un factor **P=47,8** (conform fișei semnate și datată din 30.09.2019) care nu ar fi real. [REDACTAT] a apelat la un expert pentru evaluarea acestui factor, pe baza celor 8 lucrări declarate în fișa de evaluare de către dl. I.S. Zgură, iar acesta a constatat că nu îndeplinește criteriul minimal pentru factorul P (**$P \geq 2$**), întrucât nu este autor principal la niciun articol. În consecință, [REDACTAT] consideră că nu putea fi punctat la criteriul C1 (având pondere de 30% din notă), iar nota maximă posibilă în acest context ar fi fost 7, ceea ce contravine metodologiei de concurs care specifică că nota minimă pentru promovarea fiecărei probe este 8 **"și deci ar fi trebuit declarat respins de către comisia de concurs"**. Deși a depus o sesizare-contestație în data de 18.10.2019 (ziua interviului; concursul s-a desfășurat în perioada 17-22.10.2019) în atenția *comisiei de concurs* - către Directorul General/Președintele comisiei de concurs – dl. T. Dascalu și în atenția membrilor Consiliul de Administrație al ISS, prin care atrăgea atenția că dl. Zgură Sorin Ion nu îndeplinește cerințele minimale obligatorii din Anexa 4 a Regulamentului și cerea publicarea dosarelor de concurs ale celor trei candidați, **"comisia a ignorat cu bună știință această sesizare contribuind la fraudarea concursului"**. [REDACTAT] consideră că fraudarea concursului **"s-a produs cu știința și ajutorul nemijlocit al lui Traian Dascălu, ... Ion Tiseanu .. și Felix Sima"**, întrucât conducerea INFLPR a secretizat informațiile relevante privitoare la componența comisiei de concurs, a comisiei de contestații și dosarele de concurs ale celor trei candidați, și nu a dat curs *Cererii de informații de interes public* din partea [REDACTAT] (nr. înregistrare [REDACTAT] 127/25.10.2019), conform răspunsului negativ formulat în adresa nr. 3955/11.11.2019 (nr. intrare [REDACTAT] 130/12.11.2019). [REDACTAT] consideră, de asemenea, că și Comisia de contestații (din care făcea parte și dl. Felix Sima) a participat activ la fraudarea concursului de director al ISS, deoarece a respins contestația [REDACTAT] ca **"nefondată"**, conform PV nr. 67/21.10.2019. [REDACTAT] a depus o sesizare privind concursul de director al ISS referitoare la neîndeplinirea condiției prevăzute la art. 8 alin 2, lit. g) din Metodologia de concurs și la MEC prin adresa nr. 136/22.11.2019 (MEC -Registratură nr. intrare 11825/26.11.2019) 2, lit. g) însă aceasta nu a fost soluționată în mod favorabil (adresa nr. iesire MEC – 12101/12.12.2019).

Grupul de lucru CNECSDTI a analizat sesizarea-contestație depusă de [REDACTAT] în data de 18.10.2019 la INFLPR (nr. înregistrare Sindicat 122/18.10.2019) și a reținut faptul că acesta reclamă **"încălcarea Regulamentului concursului pentru ocuparea funcției de Director filiala INFLPR – Institutul de Științe Spațiale – în etapa verificării eligibilității dosarelor candidaților"**, serviciul resurse Umane – salarizare din INFLPR publicând că **"toate cele trei dosare ale candidaților îndeplinesc condițiile de eligibilitate, condiții minimale stabilite de Regulamentul de concurs și Metodologia acestuia"**. [REDACTAT] reclamă faptul că art.8 alin.(2) lit. g) din Anexa 2 –Metodologia de concurs prevede ca dosarul de concurs să conțină și rezultatele din activitatea de cercetare-dezvoltare, conform Anexei 4 din Regulament, iar dl. Zgură nu îndeplinește condițiile prevăzute, deci **"se impune respingerea dosarului acestuia și eliminarea din concurs"**.

Grupul de lucru CNECSDTI constată, pe baza cerințelor din Regulament și Metodologia de concurs, că sesizarea-contestația depusă de [REDACTAT] în 18.10.2019 este redactată în mod eronat, întrucât **precizează doar "etapa de verificare a eligibilității dosarelor candidaților"**. **Eligibilitatea dosarelor candidaților - adică cerințele minime și de probitate morală și compatibilitate pentru participare la concurs (a se vedea Anexa 1) se verifică în etapa 1, verdictul fiind "admis/respins"**. În etapa a II-a se face **analiza și evaluarea competențelor candidaților** admiși în etapa 1, prin analiza și evaluarea dosarelor candidaților, inclusiv a ofertei manageriale - Proba 1 (în cadrul acesteia verificându-se și îndeplinirea criteriilor prevăzute în Anexa 3, inclusiv criteriul C1 în care se regăsește și calitatea de



autor principal care este condiționată conform cerințelor prevăzute în anexa 4) și prin Proba 2 -interview și se acordă note. Metodologia de concurs nu face referire că după parcurgerea probei 1 se face o nouă selecție a candidaților pentru proba 2.

Comisia de soluționare a contestațiilor (din care a făcut parte dl. Felix Sima), nu a avut atribuții legate de evaluarea candidaților, ci numai de respectarea procedurilor de concurs, conform art. 5 din Metodologia de concurs (a se vedea textul integral de mai jos).

Art. 5.

(1) Comisia de soluționare a contestațiilor are, în principal, următoare atribuții:

- a) primește de la secretarul comisiei contestația, dosarul de concurs și toate documentele întocmite de către comisia de concurs;
- b) analizează exclusiv respectarea procedurilor de concurs, conform prevederilor legale și ale prezentei metodologii, neavând atribuții legate de evaluarea candidaților.
- c) întocmește și își asumă prin semnătură raportul privind derularea procedurilor de concurs.

(2) Raportul Comisiei de soluționare a contestațiilor conține prezentarea documentelor verificate, concluziile și recomandările propuse aprobării Directorului General.

Prin urmare, comisia de soluționare a contestațiilor nu putea să verifice punctajul obținut de dl. Zgură la criteriul P2.

Din analiza Procesului verbal nr. 67/21.10.2019 al Comisiei de soluționare a contestațiilor reiese că analiza și soluționarea sesizării-contestației [REDACTED] nr. 122/18.10.2019 s-a raportat la prevederile legale și Metodologia de concurs, aplicându-se verificarea eligibilității dosarelor candidaților conform cerințelor din etapa 1.

Grupul de lucru CNECSDTI a cerut un punct de vedere d-lui Zgură Ion Sorin cu privire la cele semnalate în Sesizarea [REDACTED] prin Adresa nr. 1008/13.04.2021. În punctul de vedere, înregistrat la CNECSDTI sub nr. 1143/14.07.2021, dl. S.I. Zgură respinge acuzațiile aduse de [REDACTED] și le consideră nefondate, aducând ca dovezi :

- Memoriul de activitate (prezentare generală, contribuții științifice, colaborări internaționale, proiecte derulate etc.)
- Memorandurile de înțelegere între ISS și colaborările BRAHMS (2004_2006) și respectiv ISS și ALICE_2006 (Addendum no. 12 /2006)
- cele 8 articolele menționate în fișa de la dosarul de concurs:

1. I. Arsene et al., *Centrality dependent particle production at $y=0$ and $y\sim 1$ in Au+Au collisions at $\sqrt{s_{NN}}=200$ GeV . (BRAHMS Collaboration), Phys. Rev. C 72, 014908 (2005)*

[I. Arsene¹⁰, I. G. Bearden⁷, D. Beavis¹, C. Besliu¹⁰, B. Budick⁶, H. Bøggild⁷, C. Chasman¹, C. H. Christensen⁷, P. Christiansen⁷, J. Cibor³, R. Debbé¹, E. Enger¹², J. J. Gaardhøje⁷, M. Germinario⁷, K. Hagel⁸, H. Ito¹, A. Jipa¹⁰, F. Jundt², J. I. Jørdre⁹, C. E. Jørgensen⁷, R. Karabowicz⁴, E. J. Kim^{1,11}, T. Kozik⁴, T. M. Larsen¹², J. H. Lee¹, Y. K. Lee⁵, S. Lindal¹², R. Lystad⁹, G. Løvholden¹², Z. Majka⁴, A. Makeev⁸, M. Mikelsen¹², M. Murray^{8,11}, J. Natowitz⁸, B. Neumann¹¹, B. S. Nielsen⁷, D. Ouerdane⁷, R. Planeta⁴, F. Rami², C. Ristea¹⁰, O. Ristea¹⁰, D. Röhrich⁹, B. H. Samset¹², D. Sandberg⁷, S. J. Sanders¹¹, R. A. Scheetz¹, P. Staszal^{4,7}, T. S. Tveter¹², F. Videbaek¹, R. Wada⁸, Z. Yin⁹, and I. S. Zgura¹⁰ \(BRAHMS Collaboration\)](#)

2. Arsene I., ... Zgura I.S., et al BRAHMS Coll., "Transverse-momentum spectra in Au plus Au and d plus Au collisions at root s(NN)=200 GeV and the pseudorapidity dependence of high-p(T)suppression", PHYSICAL REVIEW LETTERS, 91 (2003) 072305, [10.1103/PhysRevLett.91.072305](#)



[I. Arsene¹](#), [I. G. Bearden⁷](#), [D. Beavis¹](#), [C. Besliu¹⁰](#), [B. Budick⁶](#), [H. Bøggild⁷](#), [C. Chasman¹](#), [C. H. Christensen⁷](#), [P. Christiansen⁷](#), [J. Cibor³](#), [R. Debbé¹](#), [E. Enger¹²](#), [J. J. Gaardhøje⁷](#), [M. Germinario⁷](#), [K. Hagel⁸](#), [O. Hansen⁷](#), [A. Holm⁷](#), [H. Ito^{1,11}](#), [A. Jipa¹⁰](#), [F. Jundt²](#), [J. I. Jørdre⁹](#), [C. E. Jørgensen⁷](#), [R. Karabowicz⁴](#), [E. J. Kim¹](#), [T. Kozik⁴](#), [T. M. Larsen¹²](#), [J. H. Lee¹](#), [Y. K. Lee⁵](#), [S. Lindal¹²](#), [G. Lystad⁹](#), [G. Løvhøiden¹²](#), [Z. Majka⁴](#), [A. Makeev⁸](#), [B. McBreen¹](#), [M. Mikelsen¹²](#), [M. Murray^{8,11}](#), [J. Natowitz⁸](#), [B. Neumann¹¹](#), [B. S. Nielsen⁷](#), [J. Norris¹¹](#), [D. Ouerdane⁷](#), [R. Planeta⁴](#), [F. Rami²](#), [C. Ristea¹⁰](#), [O. Ristea¹⁰](#), [D. Röhrich⁹](#), [B. H. Samset¹²](#), [D. Sandberg⁷](#), [S. J. Sanders¹¹](#), [R. A. Scheetz¹](#), [P. Staszal^{7,4}](#), [T. S. Tveter¹²](#), [F. Videbæk¹](#), [R. Wada⁸](#), [Z. Yin⁹](#), and [I. S. Zgura¹⁰](#) (BRAHMS Collaboration)

3. B. Abelev, ... A. Danu, D. Felea, M. Gheata, M. Haiduc, C.M. Mitu, M. Niculescu, A. Sevcenco, I. Stan, I.S. Zgura, ... et al., "Centrality dependence of π , K, and p production in Pb-Pb collisions at $\sqrt{s_{NN}} = 2.76$ TeV", *Physical Review C – Nuclear Physics*; Vol. 88 (Issue 4); pp. 044910-1–23; 2013.

4. Arsene I.,.. Zgura I.S, [Evolution of the Nuclear Modification Factors with Rapidity and Centrality in d+Au Collisions at \$\sqrt{s_{NN}}=200\$ GeV](#) (BRAHMS Collaboration), *Phys. Rev. Lett.* 93, 242303 (2004)

[I. Arsene¹⁰](#), [I. G. Bearden⁷](#), [D. Beavis¹](#), [C. Besliu¹⁰](#), [B. Budick⁶](#), [H. Bøggild⁷](#), [C. Chasman¹](#), [C. H. Christensen⁷](#), [P. Christiansen⁷](#), [J. Cibor³](#), [R. Debbé¹](#), [E. Enger¹²](#), [J. J. Gaardhøje⁷](#), [M. Germinario⁷](#), [K. Hagel⁸](#), [H. Ito¹](#), [A. Jipa¹⁰](#), [F. Jundt²](#), [J. I. Jørdre⁹](#), [C. E. Jørgensen⁷](#), [R. Karabowicz⁴](#), [E. J. Kim^{1,11}](#), [T. Kozik⁴](#), [T. M. Larsen¹²](#), [J. H. Lee¹](#), [Y. K. Lee⁵](#), [S. Lindal¹²](#), [R. Lystad⁹](#), [G. Løvhøiden¹²](#), [Z. Majka⁴](#), [A. Makeev⁸](#), [M. Mikelsen¹²](#), [M. Murray^{8,11}](#), [J. Natowitz⁸](#), [B. Neumann¹¹](#), [B. S. Nielsen⁷](#), [D. Ouerdane⁷](#), [R. Planeta⁴](#), [F. Rami²](#), [C. Ristea¹⁰](#), [O. Ristea¹⁰](#), [D. Röhrich⁹](#), [B. H. Samset¹²](#), [D. Sandberg⁷](#), [S. J. Sanders¹¹](#), [R. A. Scheetz¹](#), [P. Staszal⁷](#), [T. S. Tveter¹²](#), [F. Videbæk¹](#), [R. Wada⁸](#), [Z. Yin⁹](#), and [I. S. Zgura¹⁰](#) (BRAHMS Collaboration)

5. Abelev B....Zgura S.I., Performance of the ALICE experiment at the CERN LHC, [International Journal of Modern Physics A Vol. 29, No. 24, 1430044 \(2014\)](#)

A. Abramyan, J. Adam, D. Adamova, M. M. Aggarwal, M. Agnello, A. Agostinelli, N. Agrawal, Z. Ahammed, N. Ahmad, A. Ahmad Masoodi, I. Ahmed, S. U. Ahn, S. A. Ahn, I. Aimo, S. Aiola, M. Ajaz, A. Akindinov D. Aleksandrov, B. Alessandro[Show 919 more](#)

6. Abelev, B., Adam, J. et al, *Suppression of high transverse momentum D mesons in central Pb-Pb collisions at $\sqrt{s_{NN}}=2.76$ TeV* (ALICE Collaboration) . *J. High Energ. Phys.* 2012, 112 (2012) [https://doi.org/10.1007/JHEP09\(2012\)112](https://doi.org/10.1007/JHEP09(2012)112)

7. Production of pions, kaons and protons in pp collisions at $\sqrt{s} = 900$ GeV with ALICE at the LHC
The ALICE Collaboration,

K. Aamodt⁷⁷, N. Abel⁴³, U. Abeysekara⁷⁵, A. Abrahantes Quintana⁴², A. Abramyan¹¹², D. Adamová⁸⁵, M.M. Aggarwal²⁵, G. Aglieri Rinella⁴⁰, ..Zgura S.I., *Eur. Phys. J. C* 71 (2011) 1655, [10.1140/epjc/s10052-011-1655-9](https://doi.org/10.1140/epjc/s10052-011-1655-9)

8. Aamodt, K., Abrahantes Quintana, A., Adamová, D. et al. *Strange particle production in proton-proton collisions at $\sqrt{s}=0.9$ TeV* with ALICE at the LHC. *Eur. Phys. J. C* 71, 1594 (2011).

<https://doi.org/10.1140/epjc/s10052-011-1594-5>



În punctul de vedere exprimat, dl. Zgură menționează faptul că "din practica marilor colaborări internaționale, lista de autori este în ordine alfabetică, pe cale de consecință, calitatea de *prim autor* este atribuită tuturor", "sintagma de *prim-autor*, respectiv *autor corespondent* este introdusă în România în anii 2011 în cadrul CNATCU, aceasta neavând aplicabilitate în cadrul colaborărilor internaționale" și că această regulă nu se aplică retroactiv la articolele prezentate în dosarul de concurs și subiectul prezentei contestații".

Prin Adresa înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1161/26.07.2021, dl. Zgură a revenit cu o completare (addendum) la punctul de vedere exprimat deja, prin care redă o conversație avută în 22.07.2021 cu reprezentanții Clarivate Analytics (operatorul Web of Science) pentru lămurirea unei situații legate de unul din articolele prezentate în dosarul de concurs în care dl. Arsene I. este indicat ca autor corespondent, deși ordinea autorilor este alfabetică – redăm mai jos textul:

Discuția a pornit de la unul din articolele din lista publicațiilor prezentată în dosarul de concurs. Este vorba de articolul "*Transverse-momentum spectra in Au plus Au and d plus Au collisions at root s(NN)=200 GeV and the pseudorapidity dependence of high-p(T) suppression*", DOI: 10.1103/PhysRevLett.91.072305.

Explicația celor de la Clarivate Analytics a fost că în politica lor se precizează faptul că pentru reprint, atunci când nu se indică autorul corespondent și toti autorii au adresă de e-mail sau dacă niciunul nu are o adresă, *în mod implicit primul autor din cei menționați se desemnează autor corespondent*.

În urma acestor discuții, a fost deschis cazul CM2107224758669 și a fost emis un addendum la articolul publicat, în care nu se mai specifică autorul corespondent, autorii fiind indicați în ordine alfabetică.

[Raspuns_Clarivate_Case_CM2107224758669_DOI_101103PhysRevLett91072305_ref00D411O1D55004NtZlhXref .pdf](#).

Grupul de lucru CNECSDTI a verificat memorandumurile de colaborare ISS cu BRAHMS și ALICE puse la dispoziție de dl. I.S. Zgură prin Adresa CNECSDTI nr. 1143/14.07.2021 și a constatat că dl. Zgură Sorin a făcut parte din echipa de cercetare. Memorandumul BRAHMS menționează la art. 2 că cercetarea în comun va conduce la publicare în comun în cadrul BRAHMS, co-autoratul fiind atribuit celor care contribuie la scopul cooperării. Prin urmare, cel puțin articolele publicate de dl. I.S. Zgură în urma colaborărilor BRAHMS și ALICE din perioada 2004-2006 pot fi luate în considerare ca valabile pentru activitatea de cercetare desfășurată (memorandumul putând fi considerat notă internă pentru acceptul autorului pentru publicarea articolului).

Dl. Traian Dascălu și-a exprimat punctul de vedere prin Adresa înregistrată la CNECSDTI cu nr.1137/08.07.2021, susținând că Sesizarea [REDACTED] este neîntemeiată întrucât dl. Zgură, la data susținerii concursului, deținea titlul de CS I (conform Ordin MCI 5295/07.09.2011, poz. 48), iar punctajul obținut la criteriul C1, conform Anexei 4, a fost 30 puncte, fiind îndeplinite condițiile de eligibilitate. În susținerea punctului de vedere a atașat copii după:

- Procesul verbal nr. 62/07.10.2019, prin care au fost validate și verificate dosarele candidaților;
- Procesul verbal nr. 67/21.10.2019 al Comisiei de soluționare a contestațiilor, prin care a fost analizată și soluționată Contestația [REDACTED] nr. 122/18.10.2019 ca nefondată, întrucât comisia de concurs a respectat procedurile de concurs raportat la prevederile legale și metodologia de concurs;



-Raportul general nr. 527/22.10.2019 întocmit de Comisia de concurs, în care se afirmă că toți cei trei candidați sunt eligibili pentru interviu, iar, în urma susținerii interviului în 18.10.2019, s-a stabilit punctajul candidaților, cel mai mare punctaj obținându-l dl. I.S. Zgură; După afișarea rezultatelor, în data de 18.10.2019 a fost depusă o contestație de [REDACTED], prin care se semnaleză încălcarea art. 8 alin.2 lit g. din Regulamentul de concurs.

- Regulamentul de concurs privind ocuparea funcției de Director ISS, aprobat în 29.08.2019.

Dl. Ion Tiseanu, membru în comisia de examinare a candidaților a trimis un Punct de vedere prin adresa înregistrată la CNECSDTI sub nr. 1139 din 9.07.2021, prin care declară că, la momentul numirii sale în comisia de concurs, a dat o declarație privind inexistența oricărui conflict de interese, și că își menține acea declarație și respinge orice insinuare de favoritism, solicitând ca "tuturor membrilor comisiei să li se aplice același tratament".

În ceea ce privește activitatea Comisiei de soluționare a contestațiilor (din care a făcut parte dl. Felix Sima), în art. 5 al Metodologiei de concurs se stipulează clar că aceasta nu are atribuții legate de evaluarea candidaților, ci numai de respectarea procedurilor de concurs.

Comisia de Etică a INFLPR a declarat prin Adresa înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1146/19.07.2021 că a avut "activitatea suspendată în perioada 12.03.2020-17.06.2021, din motive create de situația sanitară și starea de urgență/alertă" și că "și-a reluat activitatea în data de 17.06.2021 și a demarat analiza cu celeritate a sesizărilor acumulate în timpul perioadei de suspendare a activității", analiza sesizării nr. 1007/24.02.2021 (nr. 1008/13.04.2021 înregistrată la CNECSDTI) fiind în lucru: "a fost stabilită comisia de analiză, au fost solicitate puncte de vedere persoanelor vizate și verificăm afirmațiile cuprinse în sesizare".

2.4. Concluzii

2.4.1. Motivarea în fapt

În urma analizei speței, CNECSDTI constată următoarele:

2.4.1. În cazul d-lui Zgură Sorin Ion

Având în vedere constatările prezentate la punctul 2.c., CNECSDTI constată că **nu se confirmă abateri de la etica cercetării contrare uzanțelor domeniului Fizică în sarcina d-lui Zgură Sorin Ion.**

2.4.2. În cazul d-lui Dascălu Traian

Având în vedere constatările prezentate la punctul 2.c., CNECSDTI constată că **nu se confirmă abateri de la etica cercetării în cazul d-lui Traian Dascălu - în calitate de președinte al Comisiei de examinare.**

2.4.3 În cazul d-lui Tiseanu Ion

Având în vedere constatările prezentate la punctul 2.c., CNECSDTI constată că **nu se confirmă abateri de la etica cercetării în cazul d-lui Ion Tiseanu - în calitate de membru al Comisiei de examinare.**

2.4.4. În cazul d-lui Felix Sima

Având în vedere constatările prezentate la punctul 2.c., CNECSDTI constată că **nu se confirmă abateri de la etica cercetării în cazul dlui. Felix Sima - în calitate de membru al Comisiei de contestații.**

2.4.2. Motivarea în drept: Art. 323 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, art. 4² alin. 2 lit. b, art. 7 lit. f) și f1), art. 14 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările



ulterioare, și art. 4 lit. (d) și (e) și 25-27 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin Ordinul MEC nr. 5585/2020.

3. Măsuri

În baza dispozițiilor art. 2 lit. b și art. 2¹ alin. 4 lit. f din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, CNECSDTI respinge Sesizarea nr. 1008/13.04.2021 formulată de [REDACTED] ca fiind nefondată.

Grup de lucru CNECSDTI:

Dr. Manea Vlad Constantin

[REDACTED]

Dr. Paceagiu Jenica

[REDACTED]

Dr. Stamate Eugen

[REDACTED]

10.02.2022

Adoptată în ședința plenului CNECSDTI din 10.02.2022