

Aprobat,



**Dr. Dacian Dragoș**  
**Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,**  
**Dezvoltării Tehnologice și Inovării**

**Raport preliminar din 28.10.2020**

**în Contestația înregistrată cu nr. 2261/10.11.2015 de la [REDACTED] vs [REDACTED],  
înregistrată pe forum CNECSDTI sub nr. 19/9.01.2017**

*redactat de Grupul de lucru 4 – Științe  
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,  
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

**Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat preliminar** Contestația înregistrată cu nr. 2261/10.11.2015 de la [REDACTED] vs [REDACTED], înregistrată pe forum CNECSDTI sub nr. 19/9.01.2017, după cum urmează:

**1. Sinteza sesizării**

**Petent:** domnul dr. [REDACTED] - conferențiar universitar la [REDACTED]

**Pârâtă:** Comisia de Etică din [REDACTED]

**Speța:** Petentul conf. univ. dr. [REDACTED] a depus la CNECSDTI, prin Cabinet avocat [REDACTED] din Timișoara, Contestația înregistrată cu nr. 2261/10.11.2015 împotriva Raportului nr. 4/24.02.2015 al Comisiei de etică din [REDACTED], sesizare înregistrată pe forum CNECSDTI sub nr. 19/9.01.2017.

Potentul conf. univ. dr. [REDACTED] susține că Raportul nr. 4/24.02.2015 al Comisiei de etică din [REDACTED], având ca obiect 7 sesizări anterioare, s-ar referi la abateri săvârșite de domnul dr. [REDACTED] în redactarea și publicarea unor articole ISI ale acestuia din perioada 2002-2004.

**Dosar:** - Contestația înregistrată cu nr. 2261/10.11.2015 de la [REDACTED] vs [REDACTED], înregistrată pe forum CNECSDTI sub nr. 19/9.01.2017, la care nu există nici o anexă cu documente doveditoare, la care se face referire în cuprinsul contestației, nici măcar Raportul nr. 4/24.02.2015 al Comisiei de etică din [REDACTED]

- Adresa nr. 8/3.01.2017 a MENCS către CNECSDTI prin care se solicit acestuia să comunice dacă a fost soluționată Contestația dr. [REDACTED] înregistrată cu nr. 2261/10.11.2015 împotriva Raportului nr. 4/24.02.2015 al Comisiei de etica din [REDACTED], în vederea formulării de apărări în Dosarul nr. 1217/59/2016 de pe rolul Tribunalului Timiș, având ca obiect anulare act administrativ - Hotărârea nr. 2/24.02.2015 emisă de [REDACTED] prin Comisia de Etică, având ca reclamant [REDACTED] și pârâți MENCS-ANCSI-CNECSDTI și [REDACTED];

- Minuta ședinței CNECSDTI din 13.11.2015, în care se menționează că sesizarea 2261/2015 a fost reținută spre soluționare la CNECSDTI.

Alte detalii:

În urma consultării portalului instanțelor de judecată ([http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id\\_dosar=](http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=) [redacted]), a reieșit că la Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. [redacted] litigiu de muncă- contestație decizie de sancționare – apel, prin Hotărârea nr. 911/9.11.2017, instanța de judecată a dispus: “Respinge apelul declarat de către pârâta [redacted] împotriva Sentinței civile nr. 441 pronunțată la 5 aprilie 2017 de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 1217/59/2016, în contradictoriu cu reclamantul [redacted] și pârâții [redacted]. Admite apelul declarat de către reclamantul [redacted] împotriva sentinței civile nr. 441 / 5 aprilie 2017. Schimbă în parte sentința civilă apelată și, în fond obligă pe pârâta [redacted] să plătească reclamantului, 1000 lei cheltuieli de judecată în primă instanță – reduse conform art. 451 alin. 2 Cpc – reprezentând onorariu avocat. Menține celelalte dispoziții ale sentinței civile apelate. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 9 noiembrie 2017.”

La Tribunalul Timiș pe portalul instanțelor de judecată nu mai apare Dosarul nr. [redacted], probabil din cauza vechimii acestuia.

Serviciul Juridic al MEC ar putea da informații mai clare cu privire la stadiul Dosarului nr. [redacted] de pe rolul Tribunalului Timiș și de pe rolul Curții de Apel Timișoara și soluțiile pronunțate.

## 2. Analiza preliminară a spetei:

**Sunt necesare** următoarele măsuri preliminare:

1. solicitarea prin Secretariat CNECSDTI de la Serviciul Juridic al Ministerului Educației și Cercetării a unei adrese prin care să se transmită informații actualizate cu privire la stadiul Dosarului nr. [redacted] de pe rolul Tribunalului Timiș și de pe rolul Curții de Apel Timișoara, în care [redacted] figurează ca pârât, și soluțiile pronunțate, care au legătură cu Contestația înregistrată la CNECSDTI cu nr. 2261/10.11.2015.

Data: 28.10.2020

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării: