

Aprobat,



Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport preliminar din 18.01.2021
în Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la [REDACTED]
vs [REDACTED]

redactat de Grupul de lucru 4 – Științe
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la [REDACTED] vs. [REDACTED] [REDACTED], după cum urmează:

I. Sinteza sesizării

Petent: [REDACTED] – cercetător [REDACTED];

Pârâți: - [REDACTED], [REDACTED] conform site [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])

- [REDACTED], profesor universitar dr. ing., angajat la [REDACTED] și [REDACTED] conform site [REDACTED] și [REDACTED], conform site [http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

Speța: Petenta [REDACTED] a sesizat CNECSDTI cu privire la posibila finanțare de către [REDACTED] a unui proiect în competiția PN-II-ID-PCE2012-4-0634 cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese și în baza unor informații false incluse în propunerea de proiect:

[REDACTED] prin funcția de [REDACTED] pe care o deținea încă din anul 2012, ar fi încălcat prevederile O.U.G. nr. 66/2011, publicată în M. Of. nr. 461 din 30 iunie 2011, art.11 alin. 1 (b). [REDACTED], profesor la [REDACTED], nu ar fi eligibil să depună cereri de proiecte a căror finanțare este făcută de UEFISCDI.

[REDACTED] ar fi obținut finanțarea unui proiect în valoare de aproximativ 300.000 euro în competiția PCE 2012 (PN-II-ID-PCE2012-4-0634) https://uefiscdi.uov.ro/userfiles/file/PN%20II_PCE_Competitia%202012/Rezultate%20finale_PCE/PCE%202012_Stiinte%20Inuineresti_finale.pdf (document anexat), cu implicarea [REDACTED] în procesul de verificare/evaluare/aprobare a cererii de finanțare a proiectului.

[REDACTED] ar fi manipulat evaluarea proiectului câștigat în competiția PCE 2012 prin declarații false în CV-ul de candidat care reprezenta 50% din punctajul final de evaluare.

În documentul B2, [REDACTED] a declarat în 9 aprilie 2012 că are: 50 lucrări pe Web of Science, cu 225 citări și 6 indici Hirsch.

Din Web of Science in 2012 indicatorii dansului ar fi: 31 lucrări pe Web of Science, cu 57 citări și 3 indicele Hirsch. Informațiile sunt publice la UEFISCDI <https://uefiscdi.uov.ro/articole/2966/Procesul-de-evaluare.html> link activ Secțiunii publice din cadrul Cererilor de finanțare (B2 și B3), la poziția 565 din lista sunt documentele

În documente oficiale depuse în anul 2016 de [redacted] în dosarul de concurs pentru poziția de [redacted] la [redacted]. În autoevaluarea din 10 august 2016, declara: 56 lucrări pe Web of Science, 183 citări, 7 indicele Hirsch, link [http://\[redacted\]](http://[redacted])

Petenta mai afirmă că [redacted] nu ar avea o comisie de etică.

Dosar: - Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la [redacted] vs. [redacted] și [redacted];

- Dovezi anexă la sesizare:

- Tabel cu Rezultate finale_Stiinte Inginesti la Program IDEI_Proiecte de Cercetare Exploratorie_Competitie 2012, de pe site http://old.uefiscdi.ro/userfiles/file/PN%20II_PCE_Competitia%202012/Rezultate%20finale_PCE/PCE%202012_Stiinte%20Ingineresti_finale.pdf

- Secțiunile B 2 și B 3 ale propunerii de proiect a [redacted] intitulată "Instabilitati auto-induse ale curgerii cu rotatie in turbine hidraulice la regimuri departe de regimul optim" depusă la Secțiune Științe ingineresti în , de pe site <https://uefiscdi-direct.ro/index.php>

- Autoevaluare [redacted] cu privire la îndeplinirea standardelor minimale și obligatorii pentru acordarea atestatului de abilitare din 10.07.2016 de pe site [http://\[redacted\]](http://[redacted])

Alte aspecte:

Din analiza Tabelului [redacted] Proiecte aprobate la finanțare- Program IDEI_Proiecte de Cercetare Exploratorie_Competitie 2012- Stiinte Ingineresti postat pe site http://old.uefiscdi.ro/userfiles/file/PN%20II_PCE_Competitia%202012/Proiecte%20acceptate%20la%20finantare_PCE%202012/PCE_2012_Proiecte%20aprobrate%20la%20finantare_Stiinte%20Ingineresti.pdf:

Nr. Crt.	Cod Proiect	Domeniu	Nume	Prenume	Institutie	Titlu	Punctaj final
2	PN-II-ID-PCE-2012-4-0634	Științe ingineresti	[redacted]	[redacted]	[redacted]	Self-induced instabilities of the swirling flow in hydraulic turbines far from the best efficiency regime	89.67

În Pachetul de informații [redacted] pentru Programul IDEI - Subprogramul "Proiecte de Cercetare Exploratorie" din cadrul Planului național de cercetare, dezvoltare și inovare 2007-2013 (PNII), aprobat prin Decizia Președintelui ANCS nr.9037/28.02/2012 se prevede:

"9.2. - Evaluarea de către experți - Proiectele sunt evaluate de experți recunoscuți pe plan internațional. Pentru fiecare proiect, cel puțin 50% dintre experții evaluatori sunt selectați din străinătate, din celelalte state membre ale Uniunii Europene sau din statele membre ale Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, cu excepția proiectelor cu specific românesc (conform Anexei 4). Experții evaluatori selectați trebuie să îndeplinească standardele minimale de eligibilitate prevăzute în Anexa 1 (secțiunea 1.2). Fiecare evaluator, inclusiv membrii panelurilor, își va declara în scris imparțialitatea, confidențialitatea și competența în domeniul cărui aparține propunerea de proiect supusă evaluării și se va angaja ca în orice moment, pe parcursul procesului de evaluare, dacă constată că una dintre aceste condiții nu este satisfăcută sau că se găsește în conflict de interese, va semnala [redacted] în scris.

9.2.3. Atingerea consensului. - Pentru a se asigura respectarea procedurilor de evaluare și a echității evaluării, procesul de evaluare individuală și cel de atingere a consensului vor fi monitorizate de către o echipă

de ofițeri de proiect, desemnată de către [REDACTED] (cu evitarea conflictelor de interese). Ofițerii de proiect nu vor fi implicați în nici un fel în evaluarea propriu-zisă, ci vor urmări doar ca evaluarea fiecărui proiect să fie adecvată, procedural și calitativ.

9.2.4. Evaluarea în panel. La ședințele de panel vor putea participa ofițeri de proiect desemnați de către [REDACTED], cu evitarea conflictelor de interese.”

În Modelul [REDACTED] de contract de finanțare pentru Programul IDEI - Subprogramul “Proiecte de Cercetare Exploratorie” din cadrul Planului național de cercetare, dezvoltare și inovare 2007-2013 (PNII) de pe site [http://old.uefiscdi.ro/userfiles/file/PN%20II_PCE_Compentia%202012/Pachet%20contractare_PCE_2012/Pachet%20contractare_PCE_2012\(1\).pdf](http://old.uefiscdi.ro/userfiles/file/PN%20II_PCE_Compentia%202012/Pachet%20contractare_PCE_2012/Pachet%20contractare_PCE_2012(1).pdf), se prevede:

“ Art. 73. **Autoritatea Contractantă poate rezilia contractul, cu avizul [REDACTED] și va notifica Contractorul, în condițiile în care se constată neconcordanța între starea de fapt, dovedită, și declarația pe propria răspundere a Contractorului, că proiectul propus pentru finanțare nu face obiectul unei alte finanțări din fonduri publice sau că nu a beneficiat de finanțare din alte programe naționale. În acest caz, precum și în alte cazuri în care se constată, cu avizul [REDACTED] că contractul a fost atribuit prin încălcarea principiilor de etică sau prin furnizarea de informații inexacte către Autoritatea Contractantă la atribuirea contractului sau pe parcursul derulării contractului, Contractorul restituie integral sumele primite, la care adaugă după caz dobânda de refinanțare a Băncii Naționale a României. Sunt exceptate situațiile în care proiectul constituie continuarea unor activități de cercetare-dezvoltare finanțate anterior celor derulate în cadrul proiectului.**”

Programul IDEI - Subprogramul “Proiecte de Cercetare Exploratorie” din cadrul Planului național de cercetare, dezvoltare și inovare 2007-2013 (PNII) este finanțat de la bugetul de stat, conform H.G. nr. 134/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea categoriilor de cheltuieli pentru activități de cercetare-dezvoltare și de stimulare a inovării, finanțate de la bugetul de stat, nu din fonduri europene/structurale, potrivit dispozițiilor din modelul de contract de finanțare.

Art. 34 din Ordin MENCs nr. 5804/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a statului de funcții și a organigramei [REDACTED]

[REDACTED] prevede următoarele:

“Art. 34: [REDACTED] are o comisie de etică, care funcționează conform prevederilor Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare. Componenta comisiei de etică a [REDACTED] se aprobă prin decizie a directorului general al [REDACTED]”

2. Analiza preliminară a spetei:

În conformitate cu prevederile:

- art. 4² alin. 2 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 4 alin. 2 din Decizia Președintelui CNECSDTI nr. 2/19.10.2020 privind Procedura de ordine interioară privind soluționarea sesizărilor referitoare la etica cercetării științifice;

- art. 21 și 23 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componentei nominale a acestuia, care dispune următoarele: “Art. 21:(1)CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații: a)atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs; b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare. (2)În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.

Art. 23: (1) În vederea respectării prevederilor art. 42 alin. (4) și ale art. 11 alin. (6) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare, și a termenelor prevăzute de acestea, secretariatul CNECSDTI are obligația de a informa conducerea unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc, prin poștă cu confirmare de primire și prin corespondență electronică și scrisoare recomandată cu aviz de primire, privind recepția unei contestații/sesizări și data la care aceasta a fost primită, în termen de două zile de la primirea ei. (2) În vederea informării conducerii unității sau instituției în care a avut loc presupusa abatere, sesizarea/contestația este anonimată pentru protejarea persoanei fizice sau juridice care a depus-o.”;

- art. 24 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care prevede următoarele: “(4) Secretariatul CNECSDTI informează oficial persoana reclamată, prin corespondență electronică și/scrisoare recomandată cu aviz de primire, privind depunerea unei contestații/sesizări și data la care aceasta a fost primită, în aceleași condiții ca la alin. (2).”;

- art. 34 din Ordinul MENCs nr. 5804/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a statului de funcții și a organigramei [redacted] prevede următoarele: “[redacted] are o comisie de etică, care funcționează conform prevederilor Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare. Componența comisiei de etică a [redacted] se aprobă prin decizie a directorului general al [redacted]”,

sunt necesare următoarele măsuri:

- secretariatul CNECSDTI să înainteze Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la [redacted] vs. [redacted] spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției în care presupusa abatere a avut loc - [redacted], cu anonimizarea datelor privind petentul;

- secretariatul CNECSDTI să informeze petenta [redacted] că Sesizarea nr. 757/6.11.2020 a fost transmisă conducerii [redacted] spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției în care presupusa abatere a avut loc;

- secretariatul CNECSDTI să informeze pârâții [redacted] că Sesizarea nr. 757/6.11.2020 a fost transmisă conducerii [redacted] spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției în care presupusa abatere a avut loc.

Data: 18.01.2021

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

