

Aprobat,

Dr. Dacian Dragoș  
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,  
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

**Raport nr. 4 din 22.03.2021**  
în Sesizarea înregistrată cu nr. 753/19.10.2020  
de la [redacted] referitoare la [redacted]

redactat de Grupul de lucru 4 – Științe  
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,  
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat Sesizarea înregistrată cu 753/19.10.2020 de la [redacted], prin [redacted] referitoare la [redacted] după cum urmează:

#### **I. Sinteza sesizării**

**Potent:** [redacted], asistent de cercetare în cadrul [redacted]

**Pârât:** [redacted]

**Speța:** Petenta [redacted] asistent de cercetare în chimie la [redacted], a sesizat CNECSDTI cu privire la blocarea activității sale și a accesului său la tehnicile de laborator AAS și ICP-MS, ca urmare a unui litigiu de dreptul muncii.

**Dosar:** - Sesizarea înregistrată cu nr. 753/19.10.2020 de la [redacted] referitoare la [redacted];

- Adresa nr. 753/19.10.2020 Secretariat tehnic CNCSDTI către [redacted] prin care o informează că a fost înregistrată sesizarea;

- Adresa 758/6.11.2020 de la [redacted] de completare cu următoarele documente a sesizării: - propunerea [redacted] le Act adițional nr. 4/25.04.2019 la Contractul de muncă nr. 360/1.11.2018 al petentei;

- Adresa nr. 927/21.05.2019 de la [redacted] prin [redacted] din [redacted] către [redacted] privind comentariile sale la micșorarea salariului; - Adresa nr. 1010/3.06.2019 [redacted] către petentă de răspuns; - Adresa nr. 1020/5.06.2019 [redacted] către petentă de informare ca i s-a micșorat salariul la cel minim pe economie, întrucât nu a semnat actul adițional la CIM pentru aprilie 2019; - Referat Șef Departament [redacted] nr. 1047/10.06.2019; - Notificare nr. 1055/11.06.2019 petenta către [redacted] - Contestatie nr. 1075/14.06.2019 petentă către [redacted] privind micșorare salariu; - Răspuns nr. 1119/24.06.2019 [redacted] către petentă la contestație privind micșorare salariu; - Raport de activitate nr. 1209/3.07.2019 petentă pe mai-iunie 2019; - Adresă nr. 1427/9.08.2019 [redacted] către petentă de solicitare semnare Fisă post; - Adresă nr. 1463/19.08.2019 petentă către [redacted] - **Decizia nr. 37/30.07.2020 ICCF de punere în aplicare a Hotărârii civile nr. 3144/16.07.2020 de reintegrare a petentei la locul de muncă;** - Referat Șef Departament [redacted] nr. 1402/17.08.2020; - Adresă petentă nr. 1426/19.08.2020 către [redacted] privind comentarii referitoare la fisă de post propusă; - Notificare nr. 1433/20.08.2020 petentă către [redacted]; - Notificare nr. 1468/27.08.2020 petentă către [redacted] - Notificare nr.

1521/4.09.2020 petentă către [REDACTED] - Notificare nr. 1591/21.09.2020 petentă către [REDACTED]; - Convocarea din 1.10.2020 [REDACTED] către petentă privind discuții despre fișă post și salariu; - Adresa nr. 1706/5.10.2020 petentă către [REDACTED] cu observații despre fișă post și salariu; - Declarație petentă privind respectarea legislației privind numărul de ore în proiectul [REDACTED], nedată și nesemnată; - Fișa de post petentă pentru proiect [REDACTED] din 24.04.2019 nesemnată de petentă; - Adresă [REDACTED] către petentă nr. 4938/12.07.2019 de răspuns la sesizarea ei; - Adresă [REDACTED] către petentă nr. 1476/11.03.2020 de reiterare răspuns la sesizarea ei.

- Adresa nr. 808/11.01.2021 de la petenta [REDACTED] către CNECSDTI privind lipsă măsuri analiză sesizare la comisia de etică [REDACTED].

Petenta [REDACTED], asistent de cercetare în chimie la [REDACTED] invocă în sesizarea sa **blocarea activității sale și a accesului la tehnici de laborator AAS și ICP-MS**, ca urmare a unor litigii de dreptul muncii între aceasta și angajator.

În temeiul Contractului individual de muncă nr. 360/1.11.2018, **aceasta a desfășurat activitatea aferentă postului de asistent de cercetare în chimie pe tehnicile de laborator AAS și ICP-MS, ocupat în urma anunțului concursului organizat de [REDACTED] în cadrul Departamentului de [REDACTED].**

Petenta susține că, între timp, anunțul postului scos la concurs a fost șters de pe pagina oficială a [REDACTED] încât să se piardă specificul postului: tehnicile de laborator AAS și ICP-MS și că **pe parcursul executării acestui contract a activat fără ca fișa de post să fi fost întocmită, deși în ziua semnării contractului individual de muncă a solicitat-o de la angajator.**

Petenta mai afirmă faptul că în luna mai 2019 a refuzat însușirea pontării fictive în cadrul a 2 proiecte de cercetare finanțate prin [REDACTED] ([REDACTED]), nedându-și acordul cu privire la semnarea actului adițional nr. 4/25.04.2019 și solicitând ca mai întâi să fie faptic angrenată în cadrul respectivelor proiecte de cercetare științifică. Adaugă că nu i s-a făcut nici o prezentare a celor 2 proiecte, a directorului de proiect și nici nu i sa repartizat vreo sarcină cu privire la acestea.

De la acea dată, angajatorul ar fi adoptat o atitudine conflictuală și ar fi urmărit în mod insistent însușirea de către aceasta a anexei la fișa de post, nedată, cu sarcini suplimentare aferente celor 2 proiecte [REDACTED] a căror pontare fictivă nu și-o asumase, semnarea unei declarații pe propria răspundere ce cuprindea un nr. de ore alocat fictiv, aferent celor 2 proiecte [REDACTED].

**În lipsa fișei de post de la CIM ar fi fost obligată să semneze o alta (unilateral întocmită de angajator) cu activități extinse față de cele aferente postului ocupat prin concurs (AAS și ICP-MS), respectiv sarcini pe întreg Departamentul de [REDACTED].**

Petentei i s-ar interzice activitatea de laborator, ar fi marginalizată și obligată să stagneze profesional în lipsa acordului semnării acestei fișe de post cu sarcini pe întreg Departamentul, adoptându-se un climat conflictual în vederea obținerii demisiei ei.

**Petentei i s-ar fi suspendat CIM și ar fi fost concediată nelegal - ambele decizii fiind anulate în instanță;** deși a câștigat dreptul de a își relua activitatea de laborator AAS și ICP-MS anterioară concedierii, nu i s-ar permite aceasta și i s-ar refuza întocmirea fișei conform postului ocupat prin concurs și ar fi obligată să semneze o alta întocmită unilateral de angajator. Nu i s-ar fi dat drepturile salariale.

**Se invoca dispozițiile art. 21 alin. 1 lit c din Legea nr. 206/2004** privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Abaterile de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. a), în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale, includ: c) îngreunarea deliberată, împiedicarea sau sabotarea activității de cercetare-dezvoltare a altor persoane, inclusiv prin blocarea nejustificată a accesului la spațiile de cercetare-dezvoltare, prin avarierea, distrugerea ori manipularea aparaturii experimentale, a echipamentului, a documentelor, a programelor de calculator, a datelor în format electronic, a substanțelor organice sau anorganice ori a materiei vii necesare altor persoane pentru derularea, realizarea sau finalizarea activităților de cercetare-dezvoltare.”*

#### **Alte observații:**

Din analiza CNECSDTI a portalului instanțelor de judecată, au rezultat următoarele **litigii de dreptul muncii între petenta [REDACTED] și [REDACTED]:**

- Dosarul nr. [redacted] de pe rolul [redacted], Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect contestație decizie de concediere e-mail, în care instanța a dispus prin **Hotărârea nr. 3144/16.07.2020**: *“admite cererea în parte. **Anulează Decizia nr.17/01.04.2020. Obliga paratul sa reintegreze reclamanta în funcția detinută anterior concedierii și sa-i plătească o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și actualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamanta de la data concedierii până la data reintegrării efective.** Respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei de obligare a paratului la plata plata contribuțiilor lunare la C.A.S., șomaj și sănătate și la plata de daune morale.”*; [http://portal.just.ro/\[redacted\]](http://portal.just.ro/[redacted])

**Decizia a rămas definitivă și în apel la Curtea de Apel Bacău**, Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, care a dispus prin **Hotărârea nr. 4490/24.11.2020**: *“respinge apelul [redacted] ca nefondat. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 24.11.2020. [http://portal.just.ro/\[redacted\]](http://portal.just.ro/[redacted])*

- Dosarul nr. 18175/3/2020 de pe rolul [redacted], Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect drepturi bănești, în care instanța a dispus prin Hotărârea nr. 5794/2.11.2020: *“admite în parte acțiunea restrânsă. **Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1137 lei, reprezentând drepturi salariale restante.** Respinge în rest acțiunea ca neîntemeiată. Executorie provizoriu de drept. Cu apel în 10 zile de la comunicare”*; [http://portal.just.ro/\[redacted\]](http://portal.just.ro/[redacted])

- Dosarul nr. [redacted] de pe rolul [redacted], Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect drepturi bănești, în care instanța a dispus prin **Hotărârea nr. 5341/15.10.2020**: *“admite în parte acțiunea formulată. **Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 3000 lei, reprezentând daune morale.** Respinge, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată. Cu apel în 10 zile de la comunicare”* [http://portal.just.ro/\[redacted\]](http://portal.just.ro/[redacted])

- Dosarul nr. [redacted] de pe rolul [redacted], Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect contestație decizie suspendare contract de muncă, în care instanța a dispus prin **Hotărârea nr. 2230/24.06.2020**: *“amite în parte acțiunea. **Anulează decizia nr. 87/30.12.2019 emisă de [redacted].** Obligă intimata la plata către contestatoare a unei despăgubiri egale salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și cu celelalte drepturi care ar fi beneficiat salariați, de la data suspendării contractului individual de muncă și până la data până la revenirea în activitate a reclamantei. Respinge capătul de cerere privind reintegrarea contestatoarei ca fiind rămasă fără obiect. Respinge capătul de cerere privind obligarea intimitei la plata daunelor morale ca neîntemeiată. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.”* [http://portal.just.ro/\[redacted\]](http://portal.just.ro/[redacted])

## 2. Analiza spetei:

În conformitate cu prevederile art 4<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 21 din Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care prevede următoarele: *“(1) CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații: a) atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs; b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare. (2) În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.”*, prin Adresa nr. 779/23.11.2020, secretariatul CNECSDTI a înaintat Sesizarea cu nr. 753/19.10.2020 spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare - [redacted] și a comunicat petentei [redacted] că sesizarea a fost transmisă conducerii instituției de cercetare - [redacted], spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare.

Prin Adresa nr. 808/11.01.2021 petenta [REDACTED] a informat CNCSDTI despre lipsa măsurilor de analiză a sesizării sale la nivelul comisiei de etica [REDACTED] chiar și după transmiterea acesteia de CNECSDTI la [REDACTED]

În conformitate cu prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. 6 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, care prevede următoarele: *“Pe perioada analizei Consiliului Național de Etică, instituția sau instituțiile vizată/vizate de sesizare ori de contestație pune/pun la dispoziția Consiliului Național de Etică orice date, documente sau probe materiale cerute de acesta.”*, și cu dispozițiile art. 25 alin. 2-3 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care prevede următoarele: *“În vederea analizei sesizării/contestației, instituțiile vizate de sesizare/contestație pun la dispoziția grupului de lucru și a CNECSDTI în ansamblul său orice date, documente sau probe materiale cerute de acesta. În cadrul analizei sale, grupul de lucru, dar și CNECSDTI, în ansamblul său, poate realiza audieri cu persoanele implicate direct ori indirect în faptele sesizate/contestate, cu expeditorul/expeditorii sesizării/contestației, cu persoane din conducerea unităților sau instituțiilor implicate în faptele sesizate, precum și cu experți externi, cu păstrarea anonimității expeditorului/expeditorilor.”*, **prin Adresa nr. 854/2.02.2021, Secretariatul CNECSDTI a solicitat insistent de la [REDACTED]**

**[REDACTED] transmiterea următoarelor informații și documente în copie conform cu originalul, într-un termen de maxim 10 zile calendaristice de la comunicare:**

- să precizeze printr-o adresă în scris dacă Sesizarea cu nr. 753/19.10.2020 a fost sau nu soluționată în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare și să trimită Raportul comisiei de etică, dacă acesta există;
  - să precizeze printr-o adresă în scris dacă postul de asistent de cercetare în cadrul [REDACTED] scos la concurs și ocupat de petentă a fost finanțat din bugetul de stat sau din alte surse și care au fost acestea;
  - anunțul de scoatere la concurs, tematica și bibliografia, Raportul final de concurs aferente postului de asistent de cercetare în cadrul [REDACTED] la care a participat petenta;
  - Procesul-verbal al Consiliului științific în care s-au validat rezultatele concursului pentru postul de asistent de cercetare în cadrul [REDACTED] la care a participat petenta;
  - Contractul individual de muncă la [REDACTED], Decizia de numire pe post, Fisa postului semnată bilateral, Acte adiționale la CIM semnate bilateral și Extras din Revisal pentru petentă care face subiectul sesizării;
  - să precizeze printr-o adresă în scris ce post ocupă în prezent petenta în [REDACTED], în ce Departament/Laborator și ce atribuții are aceasta;
  - să precizeze printr-o adresă în scris dacă petenta a ocupat o funcție în echipa proiectelor [REDACTED] și să transmită, dacă e cazul, Contracte individuale de muncă, Acte adiționale, Fișe de post, Decizii de numire în echipa proiectului, aferente acestor proiecte,
- cu precizarea că, întrucât nu s-a răspuns adresei CNECSDTI anterioare din nov. 2020, potrivit art. 2<sup>1</sup> alin. 4 lit. e din Legea nr. 206/2004, se amintește că obstrucționarea activității unei comisii de etică, a unei comisii de analiză sau a Consiliului Național de Etică, în cursul unei analize a unor abateri de la buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare din subordine, constituie o abatere de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. d), pentru care CNECSDTI poate aplica sancțiunile prevăzute la art. 14 din Lege, în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale.

**Prin Adresa nr. 855/4.02.2021, Secretariatul CNECSDTI a comunicat petentei [REDACTED] stadiul soluționării sesizării sale - faptul că s-a solicitat de la [REDACTED] transmiterea informațiilor și documentelor menționate mai sus.**

**Prin Adresa nr. 876/12.02.2021 de răspuns, [REDACTED] a transmis CNECSDTI următoarele informații și documente:**

**- Adresa nr. 418/12.02.2021 a [REDACTED] în care menționează următoarele: - Sesizarea nr. 753/19.10.2020 de la [REDACTED] a fost trimisă Comisiei de etică a [REDACTED] abia după data de 2.02.2021, aflându-se în prezent în curs de analiză și soluționare; - aspectele semnalate de petentă au făcut obiectul unor acțiuni în justiție ale petentei împotriva institutului și a unei anchete**

disciplinare finalizată cu Raportul nr. 512/26.03.2020 al comisiei de cercetare disciplinară, pe care îl atașează, în cuprinsul căreia se menționează că petenta a fost sancționată disciplinar cu desfacerea contractului de muncă, pentru absențe nemotivate, neînsușirea și neexecutarea sarcinilor din fișa postului, refuzul de a semna de luare la cunoștință a Regulamentului Intern;

- Adresa nr. 421/12.02.2021 a Șefei de Departament – [redacted] în care se menționează: - că a fost organizat concurs pentru postul de asistent de cercetare în Departamentul de analize fizico-chimice al [redacted], iar, în primele 2 luni de la angajare (nov.-dec. 2018), petenta a fost remunerată din regia [redacted]; - se atașează: Extras nr. 411/12.02.2021 din Procesul-verbal al Consiliului științific din 7.09.2018, semnat de [redacted] în care s-a aprobat organizarea concursului pentru postul de chimist sau farmacist în Departamentul de analize fizico-chimice al [redacted] - Cererea nr. 1817/12.09.2018 a Șefei de Departament – dr. [redacted] privind organizarea concursului pentru postul de chimist sau farmacist în Departamentul de analize fizico-chimice al [redacted] - anunțul de scoatere la concurs, din care nu rezultă unde a fost publicat și pentru ce post; - cererea petentei nr. 2056/17.10.2018 de înscriere la concurs; - tematica pentru postul de chimist, semnată de Șefa de Departament – dr. [redacted] - Raportul final de concurs, nedat, aferent postului de asistent de cercetare în cadrul [redacted] la care a participat petenta, semnat de Director general – dr. [redacted] în care se menționează că anunțul de angajare s-a postat pe site [redacted] - Extras nr. 455/12.02.2021 din Procesul-verbal al Consiliului științific din 29.10.2018, semnat de președintele Consiliului Științific [redacted], în care s-au validat rezultatele concursului pentru postul de asistent de cercetare – chimist/farmacist în cadrul [redacted] la care a participat petenta;

- Contractul individual de muncă nr. 2360/1.11.2018 al petentei în Departamentul [redacted] pentru postul de asistent de cercetare/chimist, pe durată nedeterminată; - Decizia nr. 86/29.10.2018 de numire pe post;

- Adresa nr. 422/12.02.2021 semnată de [redacted] în care se menționează că la dosarul personal al petentei nu există Fișa postului semnată bilateral, întrucât nu s-a ajuns la un consens între părți, și că în dosar se găsește Actul adițional nr. 4/25.04.2019 la CIM pentru programul [redacted], semnat de primire de petentă, și se atașează următoarele: - Fișa de post ediția 1 din 4.11.2018 la CIM-ul petentei, nesemnată de petentă, pentru postul de chimist, cod COR 211307 - asistent de cercetare în chimie, în Departamentul de analize fizico-chimice al [redacted] semnată ca primită cu obiecții de petentă la 14.08.2020; - Fișa de post ediția 2 din 4.11.2018 la CIM-ul petentei, nesemnată de petentă, pentru postul de chimist, cod COR 211307 - asistent de cercetare în chimie, în Departamentul de analize fizico-chimice al [redacted], semnată ca primită cu obiecții de petentă la 28.08.2020; Fișa de post ediția 3 din 4.11.2018 la CIM-ul petentei, nesemnată de petentă, pentru postul de chimist, cod COR 211307 - asistent de cercetare în chimie, în Departamentul [redacted] al [redacted], semnată ca primită cu obiecții de petentă la 4.09.2020; - Adresa nr. 159/19.01.2021 a petentei către ICCF, în care înaintează Fișa de post cu corecturile/completările sale și menționează că din acest motiv nu a semnat-o; - Actul adițional nr. 1/2.11.2018 la CIM-ul petentei, de modificare salariu, semnat bilateral; - Actul adițional nr. 2/7.01.2019 la CIM-ul petentei, de modificare salariu, semnat bilateral; - Actul adițional nr. 3/30.01.2019 la CIM-ul petentei, de modificare salariu, semnat bilateral; - Actul adițional nr. 4/25.04.2019 la CIM-ul petentei, de modificare salariu și sursă de finanțare din proiect [redacted], nesemnat de petentă, dar semnat de primire de petentă pe 27.06.2019; - Actul adițional nr. 4/25.04.2019 la CIM-ul petentei, de modificare salariu și sursă de finanțare din proiect [redacted] nesemnat de petentă, pe care scrie mențiunea *act anulat*, cu semnătura [redacted] - Extras din Revisal din 9.02.2021 pentru petentă la [redacted], de unde rezultă că în prezent este activ CIM nr. 360/1.11.2018, pe durată nedeterminată, pentru postul de asistent de cercetare în chimie, și că anterior CIM încetase disciplinar la 2.04.2020, dar a fost reactivat la 16.07.2020, în intervalul 3.01.2020-3.03.2020 intervenind suspendarea CIM de comun acord, respectiv pentru absențe;

- Adresa nr. 423/12.02.2021 semnată de Șefa de Departament – [redacted], în care se menționează faptul că postul ocupat în prezent de petentă în [redacted] este de asistent de cercetare în chimie Departamentul de [redacted], iar atribuțiile acesteia sunt aceleași ca și ale celorlați AC, însă petenta a refuzat să semneze Fișa postului, solicitând modificări în sensul menționării doar a unor activități și doar a unor anumite tehnici de analiză și doar a lucrului în anumite proiecte. Se mai menționează că funcția petentei nu îi confer dreptul de a solicita includerea sa în anumite proiecte, acesta fiind atributul fiecărui director de proiect;

- Adresa nr. 406/12.02.2021 semnată de Director proiect [redacted], în care se menționează faptul că petenta nu a ocupat nici o funcție în echipa proiectelor subsidiare [redacted] întrucât nu s-au primit de la petentă rapoarte de activitate care să ateste munca sa pe aceste proiecte. Se

adaugă ca petenta nu a fost menționată în nici un raport pe proiectul [REDACTED] finanțat prin Contractul nr. 60/5.09.2016.

**Prin E-mailul din 8.02.2021, înregistrat la CNECSDTI sub nr. 863/8.02.2021, petenta a transmis CNECSDTI Completări la Sezizarea nr. 753/19.10.2020, prin [REDACTED] din [REDACTED], în care se menționează stadiul actual al relațiilor de muncă ale petentei cu angajatorul [REDACTED]: - din luna august 2020 a reintegrării pe postul ocupat anterior concedierii și până în prezent, petenta ar fi solicitat [REDACTED] verbal și în scris definitivarea fișei de post cu acordul părților și a actului adițional aferent (înlocuirea sarcinilor specifice postului ocupat - pe tehnicile de laborator AAS și ICP-MS - cu altele propuse pe care nu a mai lucrat, precum și adăugarea de sarcini suplimentare), solicitând în paralel instruire de către personal calificat (experiența profesională anterioară actualului loc de muncă s-a desfășurat pe segmentul de testare a calității produselor alimentare și cosmetice - nu în cercetare), dar nu s-a dat curs acestora.**

La data de 28.01.2021, în prezența Șefului de compartiment și a personalului RU, Directorul general [REDACTED] i-ar fi comunicat că s-a propus Consiliului de administrație acordarea unui venit salarial de aproape minimul pe economie angajaților ce nu desfășoară altă activitate decât cea finanțată prin Programul [REDACTED] și i s-ar fi solicitat semnarea unui act adițional cu tariful pe oră nespecificat în act (dar comunicat verbal: 15,266 lei), cu norma de lucru nespecificat în act (comunicat de 8 ore/zi), cu venitul salarial brut lunar redus la 2443 lei, aferent exclusiv activității finanțate prin Programul [REDACTED] cu activitatea de laborator restricționată, anulată pe segmentul activității de testare a materiei prime, ambalajelor și medicamentelor (servicii finanțate de Agenți economici), componenta "Servicii" (sau "Regie") nefiind specificată, actul urmând să își producă efectele începând cu 1.01.2021. Deși ar fi solicitat să i se lase un exemplar al actului adițional propus (după cum prevede Codul muncii), nu i s-a dat curs.

Menționează petenta că anunțul postului scos la concurs ar fi fost șters de pe site-ul institutului și că nu ar fi avut acces la anunțul postului pe care l-am ocupat - specificul postului, tematica și bibliografia – fiindu-i comunicate verbal la interviul de angajare.

În instanță - institutul ar fi declarat că a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 12.09.2018, petenta ar fi verificat și i s-ar fi transmis: "Nu am identificat nici un anunț publicat de [REDACTED] nu exista în baza de date." Nici pe site-urile Ministerului Educației și Cercetării și al Guvernului (www.posturi.gov.ro) petenta nu ar fi găsit nici un anunț publicat la data respectivă.

**Prin E-mailul din 11.02.2021, înregistrat la CNECSDTI sub nr. 881/15.02.2021, petenta întreabă CNECSDTI dacă există în arhiva cu anunțuri postate pe site-ul [jobs.research.gov.ro](http://jobs.research.gov.ro) anunțul pentru concursul organizat de [REDACTED] și dacă CNECSDTI are acces la acesta, petenta solicită să i-l transmită.**

**Prin Adresa nr. 951/11.03.2021, de completare răspuns, [REDACTED]**

**[REDACTED] a transmis CNECSDTI Raportul nr. 644/10.03.2021 al Comisiei de etică a [REDACTED] privind soluționarea Sezizării nr.753/19.10.2020 [REDACTED] [REDACTED] întocmit în urma Adresei CNECSDTI nr. 854/2.02.2021, raport în cuprinsul căruia se menționează următoarele aspecte:**

*"În urma investigărilor efectuate prin studiul documentelor depuse, discuțiilor cu persoanele invitate și a documentelor oficiale, se constată că:*

*- la anunțul făcut de [REDACTED] din data de 17.09.2018 privind angajarea unui absolvent al Facultății de Chimie sau Farmacie, cu experiență de minim 2 ani în chimie analitică și controlul medicamentului, pentru lucrări în cadrul Departamentului de [REDACTED], s-a înscris la concurs numai reclamanta, prin Cererea nr. 2056/17.10.2018;*

*- concursul/examenul s-a desfășurat în data de 25.10.2018 pentru proba scrisă și orală, în urma căruia candidata a fost admisă;*

*- la semnarea decătre reclamantă a CIM cu nr. 360/01.11.2018, angajatorul (reclamatul) nu a prezentat Fișa de post spre semnare, ceea ce a creat neîncredere;*

*- Fișa de post ce conține: descrierea postului pe care trebuie să îl ocupe angajatul, sarcinile atribuite și responsabilitățile postului în conformitate cu art.40 din legea 53/2003 privind Codul muncii, nu este semnată încă, fiindu-i în repetate rânduri transmisă în mod direct; refuzul semnării acesteia este [motivată] faptul ca îi sunt limitate sarcinile de serviciu atribuite, cu precizarea expresă spre tehnicile de AAS și ICP-MS, pentru care reclamanta susține că ar fi fost angajată;*

- din CV-ul reclamantei nu reiese experiența acesteia în tehnicile AAS și ICP-MS pentru care dorește a desfășura activitate în Departamentul de [REDACTAT] anunțul de solicitare pentru angajare făcându-se pentru toate lucrările din departament;

- din cauza lipsei la dosarul de angajare a foilor matricole complete nu se poate trage o concluzie asupra profesionalismului reclamantei, dar, din rezultatele obținute la examenul de licență, și anume: Cunoștințe fundamentale și de specialitate, promovat cu nota 6, Lucrarea de licență cu nota 9, precum și Media examenului de licență de 7.5, rezultă o slabă pregătire a reclamantei, chiar dacă la examenul de angajare a obținut nota 9;

- în ceea ce privește salarizarea reclamantei, aceasta a fost efectuată peste cea prevăzută în actele adiționale nr. 1/02.11.2018, nr.2/07.01.2019, nr.300.01.2019 semnate de ambele părți; următorul Act Ad.nr.4/25.04.2019 nu este semnat de către domnișoara [REDACTAT] moment în care s-a creat conflictul între părți; deși au avut loc discuții, conflictul a continuat și continuă prin înscrisuri;

- prin solicitarea făcută de șeful Departamentului de analize, reclamanta urma să facă parte din echipele de cercetare a două proiecte [REDACTAT] însă, prin refuzul acesteia de a semna documentele specifice programului [REDACTAT] conducerea institutului nu a stabilit nivelul de salarizare privind activitățile etapelor proiectelor respective;

- se putea ameliora conflictul creat, încă de la început, dacă existau mai multe întâlniri între părți cu discuții constructive, nu trimise înscrisuri prin avocat.

Comisia de etică a luat act de declarațiile părții reclamante care arată că la evaluarea profesională anuală efectuată la nivel de institut s-a obținut de către reclamantă calificativul „nesatisfăcător”, prin neexecutarea sarcinilor de serviciu cerute pe parcursul desfășurării activităților în cadrul proiectelor și contractelor aflate în derulare. De asemenea, din declarațiile colegilor de laborator reiese neîncadrarea reclamantei în colectiv, prin neintegrarea în echipele de lucru.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Comisia de Etică constată încălcarea prevederilor Codului de Etică conform Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare.

Astfel, **Comisia consideră că [REDACTAT] s-a abătut:**

- de la valorile și principiile eticii cercetării științifice, prin **nerespectarea Regulamentului Intern a [REDACTAT] - Art.21 : "pct. (I) să își îndeplinească în bune condiții sarcinile de serviciu conform fișei postului și/sau atribuțiile suplimentare", precum și Art.42: "Timpul de muncă reprezintă orice perioadă în care salariatul prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și îndeplinește sarcinile și atribuțiile sale, conform prevederilor Contractului individual de muncă și fișei postului. Contractului colectiv de muncă aplicabil și ale legislației în vigoare. Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata anuală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 ore pe săptămână"**

- de la valorile și principiile eticii cercetării științifice prin **nerespectarea Legii nr.206/2004**, revizuită în 2016, art. 2<sup>1</sup>, pct.4, alin.(f): "**nerespectarea prevederilor și procedurilor legale destinate respectării normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare prevăzute în prezenta lege**, în Legea nr.1/2011, în Codul de etică, în codurile de etică pe domenii, în regulamentele de organizare și funcționare a instituțiilor de cercetare-dezvoltare, respectiv în cartele universitare, după caz, inclusiv nepunerea în aplicare a sancțiunilor stabilite de către comisiile de etică conform art. 11 alin. (6) din prezenta lege sau de către Consiliul Național de Etică, conform art. 326 din Legea nr. 1/2011."

În baza atribuțiilor sale, **Comisia de etică propune**, în baza Regulamentului Intern și a Legii 206/2004:

- **expertiza profesională a reclamantei efectuată de specialiști în domeniul determinărilor specifice laboratoarelor de analiză fizico-chimică;**

- **transferul în alt colectiv de lucru, pentru stingerea conflictului creat între angajați la actualul loc de muncă;**

- **recomandarea concilierii conflictului între părți pe cale amiabilă;**

- **transmiterea Raportului de caz către Consiliul de Administrație al [REDACTAT] și Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării."**

În conformitate cu prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare: "(2) Consiliul Național de Etică are obligația să analizeze sesizări sau contestații în oricare dintre următoarele cazuri: a) **dacă prima etapă a produs un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) și dacă la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat în cadrul primei etape;**" și cu dispozițiile art. 21 din Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr.

4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care prevede următoarele: *“(1)CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații: a) atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs”*, este necesar ca, printr-o Adresă, Secretariatul CNECSDTI să întrebe pe petenta [REDACTED] dacă dorește să conteste Raportul nr. 644/10.03.2021 al Comisiei de etică a [REDACTED] privind soluționarea Sesizării nr. 753/19.10.2020, anexându-l la adresă. În cazul unui răspuns afirmativ, petenta să transmită la CNECSDTI Contestația la Raportul [REDACTED] al comisiei de etică, în termenul legal de 15 zile lucrătoare de la data comunicării Raportului.

În cuprinsul aceleiași adrese, este necesar ca Secretariatul CNECSDTI să răspundă astfel la întrebarea petentei din e-mailul din 11.02.2021, înregistrat la CNECSDTI sub nr. 881/15.02.2021, prin care petenta întreaba CNECSDTI dacă există în arhiva cu anunțuri postate pe site-ul [jobs.research.gov.ro](http://jobs.research.gov.ro) anunțul pentru concursul organizat de [REDACTED] și dacă CNECSDTI are acces la acesta, petenta solicitând să i se transmită: **Arhiva cu anunțuri postate pe pe site-ul [jobs.research.gov.ro](http://jobs.research.gov.ro) este administrată de Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării, astfel că orice solicitare cu privire la aceasta trebuie adresată MCID, nu CNECSDTI, acesta din urmă neavând atribuții legale în acest sens.**

Data: 22.03.2021

Semnături:

