

Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport intermediar nr. 3 din 23.02.2021

în Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la [REDACTAT]

vs. [REDACTAT]

redactat de Grupul de lucru 4 – Științe
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la [REDACTAT] vs. [REDACTAT] [REDACTAT], după cum urmează:

I. Sinteza sesizării

Petent: [REDACTAT] – cercetător [REDACTAT]

Pârâți: - [REDACTAT] conform site [https://\[REDACTAT\]](https://[REDACTAT])

- [REDACTAT] profesor universitar dr. ing., angajat la [REDACTAT] conform site [https://www.\[REDACTAT\]](https://www.[REDACTAT]) și [REDACTAT] conform site [http://www.\[REDACTAT\]](http://www.[REDACTAT])

Speța: Petenta [REDACTAT] a sesizat CNECSDTI cu privire la posibila finanțare de către [REDACTAT] a unui proiect în competiția [REDACTAT] cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese și în baza unor informații false incluse în propunerea de proiect:

[REDACTAT] prin funcția de [REDACTAT] pe care o deținea încă din anul 2012, ar fi încălcat prevederile O.U.G. nr. 66/2011, publicată în M. Of. nr. 461 din 30 iunie 2011, art.11 alin. 1 (b). [REDACTAT], profesor la [REDACTAT] nu ar fi eligibil să depună cereri de proiecte a căror finanțare este făcută de [REDACTAT] [REDACTAT] ar fi obținut finanțarea unui proiect în valoare de aprox.300.000 euro în competiția [REDACTAT] [https://\[REDACTAT\]](https://[REDACTAT]) [REDACTAT] (document anexat), cu implicarea soției în procesul de verificare/evaluare/aprobare a cererii de finanțare a proiectului. [REDACTAT] ar fi manipulat evaluarea proiectului câștigat în competiția [REDACTAT] prin declarații false în CV-ul de candidat, care reprezenta 50% din punctajul final de evaluare.

În documentul B2, [redacted] a declarat în 9 aprilie 2012 că are: 50 lucrări pe Web of Science, cu 225 citări și 6 indicele Hirsch.

Din Web of Science in 2012 indicatorii dânsului ar fi: 31 lucrări pe Web of Science, cu 57 citări și 3 indicele Hirsch. Informațiile sunt publice la [redacted] [https://\[redacted\]](https://[redacted]) link activ Secțiuni publice din cadrul Cererilor de finanțare (B2 și B3), la poziția 565 din lista sunt documentele [redacted]

În documente oficiale depuse în anul 2016 de [redacted] în dosarul de concurs pentru poziția de [redacted]. În autoevaluarea din 10 august 2016, declara: 56 lucrări pe Web of Science, 183 citări, 7 indicele Hirsch, link [http://www.\[redacted\]](http://www.[redacted]) (document anexat).

Petenta mai afirmă că UEFISCDI nu ar avea o comisie de etică.

Dosar: - Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la [redacted] și [redacted]

- Dovezi anexă la sesizare:

- Tabel cu Rezultate finale Științe Inginesti la Program [redacted] de [redacted] pe site [http://\[redacted\]](http://[redacted])

- Secțiunile B 2 și B 3 ale propunerii de proiect a [redacted] intitulată "Instabilitati auto-induse ale curgerii cu rotatie in turbine hidraulice la regimuri departe de regimul optim" depusă la Secțiune Științe ingineresti , de pe site [https://\[redacted\]](https://[redacted])

- Autoevaluare [redacted] cu privire la îndeplinirea standardelor minimale și obligatorii pentru acordarea atestatului de abilitare din 10.07.2016 de pe site [http://www.\[redacted\]](http://www.[redacted])

Alte aspecte:

Din analiza Tabelului [redacted] Proiecte aprobate la finanțare- Program [redacted] postat pe site [http://\[redacted\]](http://[redacted])

Nr. Crt.	Cod Proiect	Domeniu	Nume	Prenume	Institutie	Titlu	Punctaj final
2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	Self-induced instabilities of the swirling flow in hydraulic turbines far from the best efficiency regime	89.67

În Pachetul de informații [redacted] pentru Programul [redacted] din cadrul Planului [redacted] aprobat prin Decizia Președintelui [redacted] nr.9037/28.02/2012 se prevede:

"9.2. - Evaluarea de către experți - Proiectele sunt evaluate de experți recunoscuți pe plan internațional. Pentru fiecare proiect, cel puțin 50% dintre experții evaluatori sunt selectați din străinătate, din celelalte state membre ale Uniunii Europene sau din statele membre ale Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, cu excepția proiectelor cu specific românesc (conform Anexei 4). Experții evaluatori selectați trebuie să îndeplinească standardele minimale de eligibilitate prevăzute în Anexa 1 (secțiunea 1.2). Fiecare evaluator, inclusiv membrii panelurilor, își va declara în scris imparțialitatea, confidențialitatea și competența în domeniul căruia aparține propunerea de proiect supusă evaluării și se va angaja ca în orice moment, pe

parcursul procesului de evaluare, dacă constată că una dintre aceste condiții nu este satisfăcută sau că se găsește în conflict de interese, va semna [redacted] în scris.

9.2.3. Atingerea consensului. - Pentru a se asigura respectarea procedurilor de evaluare și a echității evaluării, procesul de evaluare individuală și cel de atingere a consensului vor fi monitorizate de către o echipă de ofițeri de proiect, desemnată de către [redacted] (cu evitarea conflictelor de interese). Ofițerii de proiect nu vor fi implicați în nici un fel în evaluarea propriu-zisă, ci vor urmări doar ca evaluarea fiecărui proiect să fie adecvată, procedural și calitativ.

9.2.4. Evaluarea în panel. La ședințele de panel vor putea participa ofițeri de proiect desemnați de către [redacted] cu evitarea conflictelor de interese.”

În Modelul [redacted] de contract de finanțare pentru Programul [redacted] din cadrul Planului [redacted]

de [redacted] pe [redacted] site

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted] se prevede:

“ Art. 73. **Autoritatea Contractantă poate rezilia contractul, cu avizul [redacted] și va notifica Contractorul, în condițiile în care se constată neconcordanța între starea de fapt, dovedită, și declarația pe propria răspundere a Contractorului, că proiectul propus pentru finanțare nu face obiectul unei alte finanțări din fonduri publice sau că nu a beneficiat de finanțare din alte programe naționale. În acest caz, precum și în alte cazuri în care se constată, cu avizul [redacted] că contractul a fost atribuit prin încălcarea principiilor de etică sau prin furnizarea de informații inexacte către Autoritatea Contractantă la atribuirea contractului sau pe parcursul derulării contractului, Contractorul restituie integral sumele primite, la care adaugă după caz dobânda de refinanțare a Băncii Naționale a României. Sunt exceptate situațiile în care proiectul constituie continuarea unor activități de cercetare-dezvoltare finanțate anterior celor derulate în cadrul proiectului.**”

Programul [redacted] din cadrul Planului [redacted]

[redacted] este finanțat de la bugetul de stat, conform H.G. nr. 134/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea categoriilor de cheltuieli pentru activități de cercetare-dezvoltare și de stimulare a inovării, finanțate de la bugetul de stat, nu din fonduri europene/structurale, potrivit dispozițiilor din modelul de contract de finanțare.

Art. 34 din Ordin MENCs nr. 5804/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a statului de funcții și a organigramei [redacted]

[redacted] prevede următoarele:

“Art. 34: [redacted] are o comisie de etică, care funcționează conform prevederilor Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare. Componenta comisiei de etică a [redacted] se aprobă prin decizie a directorului general al [redacted].”

2. Analiza preliminară a spetei:

În conformitate cu prevederile:

- art. 4² alin. 2 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 4 alin. 2 din Decizia Președintelui CNECSDTI nr. 2/19.10.2020 privind Procedura de ordine interioară privind soluționarea sesizărilor referitoare la etica cercetării științifice;

- art. 21 și 23 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care dispune următoarele: “Art. 21:(1)CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații: a)atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției

*în care presupusa abatere s-a produs; b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare. (2) **În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.***

Art. 23: (1) *În vederea respectării prevederilor art. 42 alin. (4) și ale art. 11 alin. (6) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare, și a termenelor prevăzute de acestea, secretariatul CNECSDTI are obligația de a informa conducerea unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc, prin poștă cu confirmare de primire și prin corespondență electronică și scrisoare recomandată cu aviz de primire, privind recepția unei contestații/sesizări și data la care aceasta a fost primită, în termen de două zile de la primirea ei. (2) **În vederea informării conducerii unității sau instituției în care a avut loc presupusa abatere, sesizarea/contestația este anonimată pentru protejarea persoanei fizice sau juridice care a depus-o.**”;*

- art. 24 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care prevede următoarele: “(4) **Secretariatul CNECSDTI informează oficial persoana reclamată, prin corespondență electronică și scrisoare recomandată cu aviz de primire, privind depunerea unei contestații/sesizări și data la care aceasta a fost primită, în aceleași condiții ca la alin. (2).**”;

- art. 34 din Ordinul MENCS nr. 5804/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a statului de funcții și a organigramei Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării prevede următoarele: “**are o comisie de etică, care funcționează conform prevederilor Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare. Componența comisiei de etică a UEFISCDI se aprobă prin decizie a directorului general al**”;

- **prin Adresa nr. 818/20.01.2021, secretariatul CNECSDTI a înaintat Sesizarea înregistrată cu nr. 757/6.11.2020 de la spre competentă soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției în care presupusa abatere a avut loc - , cu anonimizarea datelor privind petentul;**

- **prin Adresa nr. 817/20.01.2021, secretariatul CNECSDTI să informeze petenta că Sesizarea nr. 757/6.11.2020 a fost transmisă conducerii spre competentă soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției în care presupusa abatere a avut loc;**

- **prin Adresele nr. 819 și 820/20.01.2021, secretariatul CNECSDTI să informeze pârâții că Sesizarea nr. 757/6.11.2020 a fost transmisă conducerii spre competentă soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției în care presupusa abatere a avut loc.**

Prin Adresa nr. 875/10.02.2021 semnată de , a transmis CNECSDTI următoarele:

“1. posibilă încălcare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011, art 11, 1(b) - nu se confirmă, având în vedere ca procesul de evaluare este unul independent, peer- review, realizat de experți recunoscuți internațional, iar respectiv persoanele de conducere, nu intervin în niciun fel în procesul de evaluare și aprobare a proiectelor castigatoare. Se menționează etapele procesului de evaluare:

- **selectarea experților evaluatori (independenți) de către consiliul științific, coordonator al competiției**. Lista experților evaluatori este aprobată de către autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare

- **alocarea automată a evaluatorilor pe proiecte. Algoritmul de alocare automată parcurge lista de proiecte, identifică pozițiile goale pentru fiecare proiect, parcurge lista de evaluatori și se caută evaluator compatibil pe fiecare poziție respectând criteriile impuse (evitarea conflictelor de interese, aria de expertiza a evaluatorului corespunde cu aria tematica a proiectului etc); la finalul rulării, algoritmul de alocare automată returnează perechi proiect / evaluator;**

- evaluarea la nivel individual - fiecare propunere de proiect declarată eligibilă a fost evaluată, on-line, de trei experți independenți; Aceștia formulează comentarii și acordă note pentru fiecare criteriu din fișa de evaluare;

- răspunsul directorului de proiect - după finalizarea evaluării individuale, fișele de evaluare sunt transmise către directorii de proiecte care au posibilitatea să formuleze un punct de vedere legat de evaluare ;

- stabilirea consensului - în etapa de evaluare în panel, fiecare propunere de proiect are desemnat un Raportor, selectat aleatoriu dintre cei trei experți evaluatori. Rolul Raportorului este de a întocmi Raportul de consens, în baza evaluărilor individuale, a răspunsului directorului de proiect (dacă a existat) și a discuțiilor purtate cu ceilalți doi evaluatori prin intermediul interfeței de tip „forum”, disponibilă în platforma de evaluare.

- evaluarea în panel - fiecare propunere de proiect fără consens stabilit este analizată în cadrul unei ședințe de panel. Membrii panelului stabilesc nota finală;

- după afișarea rezultatelor, directorii de proiecte pot transmite contestații. Acestea sunt analizate de comisii de experți, nominalizate de [REDACTED], constituite în acest sens.

- propunerea de finanțare, validată de [REDACTED], este transmisă spre aprobare [REDACTED];

- [REDACTED] inițiază procedura de contractare după aprobarea [REDACTED]

2. referitor la presupusa încălcare a eticii în cercetare de către domnul profesor [REDACTED] prin declarații considerate false în CV-ul dumnealui, în conformitate cu pachetul de informații al competiției, aprobat prin decizie [REDACTED], [REDACTED] a verificat administrativ criteriile de eligibilitate ale applicantului, constatând că acestea au fost îndeplinite. Documentele aferente propunerii de proiect au fost apoi transmise către cei trei evaluatori independenți, selectați aleatoriu, urmându-se procedura de evaluare conform pachetului de informații. Punctajul de evaluare a fost stabilit prin consens de cei trei evaluatori independenți în urma examinării tuturor informațiilor incluse în propunerea de proiect. Rezultatele evaluării proiectelor au fost validate de [REDACTED] și aprobate de [REDACTED].”

Accesând site-ul vechi al [REDACTED] a poziția 565 apare [REDACTED] *Instabilitati auto-induse ale curgerii cu rotație în turbine hidraulice la regimuri departe de regimul optim*, [REDACTED] cu formularele B2 și B3. În formularul B2 – CV-ul d-lui [REDACTED] a declarat în 9 aprilie 2012 că are: 50 lucrări pe Web of Science, cu 225 citări și 6 indici Hirsch.

În conformitate cu prevederile:

- art. 4² alin. 2 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 4 alin. 2 din Decizia Președintelui CNECSDTI nr. 2/19.10.2020 privind Procedura de ordine interioară privind soluționarea sesizărilor referitoare la etica cercetării științifice;

- art. 21 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care dispune următoarele: *“(1) CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații: a) atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs; b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.”

sunt necesare următoarele măsuri:

- secretariatul CNECSDTI să înainteze conducerii [REDACTED] Sesizarea nr. 757/6.11.2020, anonimată cu privire la petent, spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare, în care presupusa abatere a avut loc, cât privește capătul de sesizare referitor

la presupusele declarații false din CV-ul utilizat de [REDACTAT] pentru câștigarea proiectului [REDACTAT] (date la 9 aprilie 2012: 50 lucrări pe Web of Science, cu 225 citări și 6 indicele Hirsch), atașând spre analiză Formularul B2 depus de acesta la competiție.

- secretariatul CNECSDTI să informeze petenta [REDACTAT] că:

- [REDACTAT] a răspuns prin Adresa nr. 875/10.02.2021, atașată spre informare, cu mențiunea ca petenta să revină cu o sesizare dacă este nemulțumită de soluționarea dată la nivelul [REDACTAT]

- Sesizarea nr. 757/6.11.2020, anonimizată cu privire la petent, a fost transmisă conducerii [REDACTAT] spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare, în care presupusa abatere a avut loc, cât privește capătul de sesizare referitor la presupusele declarații false din CV-ul utilizat de [REDACTAT] pentru câștigarea proiectului [REDACTAT] (date la 9 aprilie 2012: 50 lucrări pe Web of Science, cu 225 citări și 6 indicele Hirsch), atașându-se [REDACTAT] spre analiză Formularul B2 depus de acesta la competiție, cu mențiunea ca petenta să revină cu o sesizare dacă va fi nemulțumită de soluționarea care va fi dată la nivelul [REDACTAT]

- secretariatul CNECSDTI să informeze pârâtul [REDACTAT] că:

- [REDACTAT] a răspuns prin Adresa nr. 875/10.02.2021, atașată spre informare;

- Sesizarea nr. 757/6.11.2020, anonimizată cu privire la petent, a fost transmisă conducerii [REDACTAT] spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare, în care presupusa abatere a avut loc, cât privește capătul de sesizare referitor la presupusele declarații false din CV-ul utilizat de [REDACTAT] pentru câștigarea proiectului [REDACTAT] (date la 9 aprilie 2012: 50 lucrări pe Web of Science, cu 225 citări și 6 indicele Hirsch), atașându-se [REDACTAT] spre analiză Formularul B2 depus de acesta la competiție.

Data: 23.02.2021

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

