

Aprobat,



**Dr. Dacian Dragoș**  
**Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,**  
**Dezvoltării Tehnologice și Inovării**

**Raport din 5.11.2020**

**În Plângerea înregistrată cu nr. 227/23.04.2018 de la [REDACTAT], prin SCA [REDACTAT], împotriva Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI**

*redactat de Grupul de lucru 4 – Științe  
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,  
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

**Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat** Plângerea înregistrată cu nr. 227/23.04.2018 de la [REDACTAT] prin SCA [REDACTAT], împotriva Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI, după cum urmează:

**I. Sinteza sesizării**

**Petenți:** [REDACTAT] prin SCA [REDACTAT];

**Pârât:** [REDACTAT];

**Speta:** Petenții [REDACTAT] prin SCA [REDACTAT] au depus la CNECSDTI Plângerea înregistrată cu nr. 227/23.04.2018 împotriva Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI privind soluționarea Contestației nr. 17/5.01.2017 formulată de [REDACTAT] împotriva Deciziei nr. R20/10.03.2015 a Comisiei de Etică a [REDACTAT], hotărâre CNECSDTI prin care s-a constatat că lucrarea "*Geometric prequantization of the symmetric rigid body*" publicată de [REDACTAT] în anul 2001 în Revista "[REDACTAT]", p. 385-390 a fost plagiată de [REDACTAT] în lucrarea "*The 1/2 correction forms in geometric quantization of the symmetric free rigid body*" în Revista "[REDACTAT]" nr. 7/2012, vol. 9. Prin Hotărârea nr. 1/20.11.2017, CNECSDTI a stabilit că sancțiunea dată pentru [REDACTAT] este avertisment scris, conform art. 14 din Legea nr. 206/2004.

**Dosar:**

- Plângerea înregistrată cu nr. 227/23.04.2018 împotriva Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI privind soluționarea Contestației nr. 17/5.01.2017 formulată de dl. [REDACTAT] împotriva Deciziei nr. R20/10.03.2015 a [REDACTAT], cu următoarele anexe:

- Hotărârea nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI și Raportul final nr. 1/20.11.2017 privind soluționarea Contestației nr. 17/5.01.2017 formulată de dl. [REDACTAT] împotriva Deciziei nr. R20/10.03.2015 a Comisiei de Etică a [REDACTAT];

- corespondență prin e-mail Secretariat CNECDTSI cu [REDACTAT] din 2.04.2018 și 12.04.2018 referitor la transmiterea Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI;

- Adresă CNECSDTI nr. 216/2.04.2018 către [REDACTAT] de înaintare a Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI;

- corespondență din 16.03.2015 prin e-mail [REDACTAT] – Redactor al Revistei [REDACTAT] cu [REDACTAT] pe tema articolului plagiat;

- corespondență din 27.06.2015 și din 29.01.2016 prin e-mail [REDACTAT] – Redactor al Revistei [REDACTAT] cu [REDACTAT] pe tema articolului plagiat, însoțit de un Raport al autorilor cu privire la această acuzație;

- punct de vedere scris din 29.05.2017 al d-lui specialist [REDACTAT] cu privire la această acuzație, solicitat de autorii articolului;

- Hotărârea civilă nr. 1047/5.07.2017 emisă de Tribunalul Timiș în Dosarul nr. [REDACTAT] – proprietate intelectuală/drepturi de autor - fond, cu reclamant [REDACTAT] și pârâți [REDACTAT] prin care s-a solicitat să se constate plagiatul amintit, iar instanța de judecată a respins cererea formulat de [REDACTAT]

- Adresa MCI nr. 297/25.04.2018 către CNECSDTI, prin care se solicită până pe 7.05.2018 punctul de vedere al CNECSDTI la Plângerea prealabilă nr. 8767/23.04.2018 formulată de [REDACTAT] împotriva Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI, înaintată MCI de petenți cu solicitarea lor ca să nu vizeze Compartimentul juridic această hotărâre.

*Alte detalii:*

În urma consultării portalului instanțelor de judecată ([http://portal.just.ro/30/SitePages/Dosar.aspx?id=\[REDACTAT\]](http://portal.just.ro/30/SitePages/Dosar.aspx?id=[REDACTAT])) a fost identificat la Tribunalul Timiș Dosarul nr. [REDACTAT] – proprietate intelectuală/drepturi de autor - fond, cu reclamant [REDACTAT] și pârâți [REDACTAT] în care s-a emis Hotărârea civilă nr. 1047/5.07.2017, iar instanța de judecată a respins cererea formulat de [REDACTAT] de constatare a plagiatului pârâților în lucrarea menționată mai sus.

Dl. [REDACTAT] a formulat apel la Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. [REDACTAT] – proprietate intelectuală/drepturi de autor – apel ([http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id\\_dosar=\[REDACTAT\]](http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=[REDACTAT])) în care [REDACTAT] este intervenient, și care se află în curs de judecată.

În plus, în urma consultării portalului instanțelor de judecată ([http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id\\_dosar=\[REDACTAT\]](http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=[REDACTAT])) a fost identificat la Curtea de Apel Timișoara Dosarul nr. [REDACTAT] – anulare act administrativ – fond, cu reclamantii [REDACTAT], și pârât [REDACTAT] și intervenient [REDACTAT], având ca obiect anularea Hotărârii CNECSDTI nr. 1/20.11.2017, în care instanța a respins cererea de anulare a acesteia.

Din Tabel situație litigii redactat de MEC-Compartimentul Juridic la 15.10.2020 și din analiza portalului ÎCCJ ([http://www.scj.ro/1094/Detalii-dosar?customQuery%5B0%5D.Key=id&customQuery%5B0%5D.Value=\[REDACTAT\]](http://www.scj.ro/1094/Detalii-dosar?customQuery%5B0%5D.Key=id&customQuery%5B0%5D.Value=[REDACTAT])) a fost identificat la Înalta Curte de Casație și Justiție Dosarul nr. [REDACTAT] – anulare act administrativ – recurs, cu recurenți [REDACTAT] și intimat [REDACTAT] și intervenient [REDACTAT] având ca obiect anularea Hotărârii CNECSDTI nr. 1/20.11.2017, aflat în curs de judecare.

**2. Analiza finală a spetei:**

**CNECSDTI a emis Hotărârea nr. 1/20.11.2017 privind soluționarea Contestației nr. 17/5.01.2017 formulată de dl. [REDACTAT] împotriva Deciziei nr. R20/10.03.2015 a Comisiei de Etică a [REDACTAT]**

**Plângerea înregistrată cu nr. 227/23.04.2018 de la [REDACTAT] prin SCA [REDACTAT] împotriva Hotărârii nr. 1/20.11.2017 a CNECSDTI, nu reprezintă o Sesizare în sensul Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, ci o plângere prealabilă în sensul Legii nr. 544/2004 a contenciosului administrativ.**

**Mai mult, Hotărârea nr. 1/20.11.2017 privind soluționarea Contestației nr. 17/5.01.2017 formulată de dl. [REDACTAT] face obiectul unui litigiu în instanță la Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. [REDACTAT] – anulare act administrativ – recurs, aflat în curs de judecată.**

**Este necesară suspendarea soluționării sesizării la CNE până la judecarea definitivă a dosarului menționat la instanță de judecată, conform art. 4 alin. 4 din Decizia nr. 2/19.10.2020 a Președintelui CNECSDTI privind Procedura de ordine interioară privind soluționarea sesizărilor referitoare la etica cercetării științifice.**

Data: 5.11.2020

Semnături:

**Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:**



