

Aprobat,



Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport din 5.11.2020

în Contestația înregistrată cu nr. 180/12.03.2018 de la [REDACTED] împotriva Hotărârii nr. 17/13.02.2018 a Comisiei de etică a [REDACTED]

*redactat de Grupul de lucru 4 – Științe
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat Contestația înregistrată cu nr. 180/12.03.2018 de la [REDACTED] împotriva Hotărârii nr. 17/13.02.2018 a Comisiei de etică a [REDACTED], după cum urmează:

1. Sinteza sesizării

Petentă: doamna [REDACTED] – conf. univ. dr. la [REDACTED]

Pârâtă: Comisiei de etică a [REDACTED];

Speța: Petenta [REDACTED] a depus la CNECSDTI Contestația înregistrată cu nr. 180/12.03.2018 de la [REDACTED] împotriva Hotărârii nr. 17/13.02.2018 a Comisiei de etică a [REDACTED] din Iași, referitoare la următoarele acuzații din Sesizarea nr. 6615/19.04.2016 din partea d-nei conf. univ. dr. [REDACTED]:

- lucrarea “*Structural changes in leaves of Picea abies under air pollution action in Ceahlau National Park (CNP) and its adjacent areas*”, publicată de [REDACTED] în vol. nr. I / 2007 al Conferinței [REDACTED] ([REDACTED]), Bucharest, 25-27 oct. 2007, vol. I, [REDACTED]), pag. 305 – 310, conține 6 imagini SEM la pag. 308, care au fost preluate din cartea “*Influența poluării atmosferice asupra structurii plantelor*”, publicată de [REDACTED] la Ed. [REDACTED], Constanța, 2003, preluate fără acordul autorilor, și fără a fi citată nici măcar la Bibliografie, astfel: a. Pinus nigra, frunza martor, pag. 271. foto 16 (în original) cu imaginea A, pag. 308 din lucrarea reclamată; b. Pinus sylvestris, frunză poluată Bicz, pag. 266, foto 4 (în original) cu imaginea B, pag. 308 din lucrarea reclamată; c. Pinus sylvestris, frunză poluată Bicz, pag. 269. foto 13 (în original) cu imaginea C, pag. 308 din lucrarea reclamată; d. Pinus sylvestris, frunză poluată Bicz, pag. 267, foto 8 (în original) cu imaginea D, pag. 308 din lucrarea reclamată; e.

Pinus nigra, frunză poluată Bicaz, pag. 274, foto 25 (în original) cu imaginea E, pag. 308 din lucrarea reclamată; f. Pinus nigra, frunză poluată Borzești, pag. 281. foto 43 (în original) cu imaginea F, pag. 308 din lucrarea reclamată. Conținutul lucrării reclamate (începând cu rezultate și discuții, pag. 306 și 307) este preluat din aceeași sursă originală: pag. 357 (din aliniatul 4 de sus), 358 (din aliniatul 7 de sus), 359 (din aliniatul 2 de sus), 361 (din aliniatele 5, 6 și 7 de sus).

- imaginile preluate reprezintă aspecte SEM la speciile de pin, Pinus nigra (Bicaz, Borzești) și Pinus sylvestris (Bicaz) (original), iar în lucrarea reclamată sunt prezentate ca aparținând speciei Picea abies (molid), adică publicare de rezultate false;

- la finalul lucrării reclamate există mențiunea: "Acknowledgment: The paper is supported by a 2007 RO- [REDACTED]", care este intitulată "Identificarea unor biomarkeri morfologici și structurali cu rol în evaluarea impactului antropic" (2500 Ron).

- Contractul nr. [REDACTED] PN-II-Parteneriate, cu titlul "Impactul lezional și epidemiologie al maladiilor infecțioase la peștii dulcicoli", perioada 2008-2011, director de proiect conf. dr. [REDACTED] valoare 450.000 ron. Adeverința nr. DCMP 33/15.04.2016 indică faptul că [REDACTED] a avut calitatea de membru în această echipă, deși nu ar fi fost niciodată informată că ar face parte din acest proiect, adică se reclamă faptul că CV-ul și Lista de lucrări personale au fost folosite de directorul proiectului fără permisiunea ei.

Prin Hotărârea nr. 17 din 13.02.2018, Comisia de etică a [REDACTED] a stabilit că d-na [REDACTED] a săvârșit următoarele abateri de la etică din Codul [REDACTED] de etică și deontologie profesională: - art. 21 lit. a): „frauda sub orice formă în activitatea de predare, învățare, cercetare științifică și în celelalte activități din Universitate”; - art. 23 lit. a): „plagierea rezultatelor sau publicațiilor altor autori”; - art. 23 lit. b): „confeccionarea de rezultate sau înlocuirea rezultatelor cu date fictive”; - art. 23 lit. c): „introducerea de informații false în solicitările de granturi sau de finanțare”, întrucât: a) articolul publicat în volumul [REDACTED] din anul 2007, având ca autor pe [REDACTED] apar pasaje identice cu cele din cartea *Influența poluării atmosferice asupra structurii plantelor*, autori [REDACTED], publicată în anul 2003. Pasajele respective apar în lucrare fără a se preciza sursa citată și de asemenea, cartea de unde par a fi preluate paragrafele nu apare în bibliografie; b) fotografiile prezentate în lucrare ca referindu-se la specia Picea abies sunt similare celor din cartea *Influența poluării atmosferice asupra structurii plantelor*, fără a preciza însă originea lor (dacă sunt originale sau preluate); în plus, în carte fotografiile fac referire la specii ale genului Pinus: P. nigra și P. sylvestris; c) la pagina 306 din articol (Rezultate și discuții) se regăsesc pasaje identice cu cele din carte (paginile 358-359), fără precizarea sursei; d) figura 2 din lucrarea reclamată (autor [REDACTED]), este identică cu figura 48 din cartea *Biomarkeri structurali la plante*, autor [REDACTED]; e) figura 2 din lucrare (raportată la proiectul [REDACTED] 2007) este identică cu figura 48 din cartea *Biomarkeri structurali la plante* (raportată la proiectul [REDACTED] 640/2005).

Prin Hotărârea nr. 17 din 13.02.2018, Comisia de etică a [REDACTED] a stabilit că sancțiunea dată pentru încălcarea de către d-na [REDACTED] a art. 21 lit a), art 23, lit. a ale Codului de etică și deontologie profesională, coroborat cu dispozițiile art 318 lit b) din Legea 1/2011 a educației naționale și cu art. 11 indice 1 lit. c) din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare, a fost diminuarea salariului de bază cumulat când este cazul cu indemnizația de conducere, de îndrumare și de control cu 10% pe o perioadă de 3 luni.

Dosar:

- Contestația înregistrată cu nr. 180/12.03.2018 de la [REDACTED] împotriva Hotărârii nr. 17/13.02.2018 a Comisiei de etică a [REDACTED], cu următoarele anexe:

- Sesizarea nr. 6615/19.04.2016 din partea d-nei conf. univ. dr. [REDACTED];

- lucrarea "Structural changes in leaves of Picea abies under air pollution action in Ceahlau National Park (CNP) and its adjacent areas", publicată de [REDACTED] în vol. nr. I / 2007 al Conferinței

[REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED], Bucharest, 25-27 oct. 2007, vol. I, ISSN:

[REDACTED]

- Adeverința nr. DCMP 33/15.04.2016, prin care se certifică faptul că a avut calitatea de membru în proiectul cu titlul "Impactul lezional și epidemiologie al maladiilor infecțioase la peștii dulcicoli", perioada 2008-2011, director de proiect conf. dr. , Contractul nr. PN-II-Parteneriate;

- Hotărârea nr. 11/23.05.2017 a Comisiei de Etică a de soluționare a Sesizării nr. 6615/19.04.2016 din partea d-nei conf. univ. dr. ;

- Hotărârea nr. 17 din 13.02.2018 a Comisiei de etică a de soluționare a Sesizării nr. 6615/19.04.2016 din partea d-nei conf. univ. dr. ;

- Raportul nr. 4/13.02.2018 Comisiei de etică privind sesizarea nr. 6615/19.04.2016;

- Raportul Comisiei de analiză nr. 11125/7.07.2016;

- Adresa nr. 144/18.09.2017 către Comisia de etică a " din

prin care depune Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară redactat în sept. 2017 de expert ;

- cartea "Influența poluării atmosferice asupra structurii plantelor", publicată de

și la Ed. ", Constanța, 2003;

- Adresa CNECSDTI nr. 287/5.07.2018 către Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU), prin care

informează că reține spre soluționare acuzațiile de plagiat din sesizarea 180, iar restul aspectelor sesizate le

înaintează spre soluționare la CEMU;

- Adresa CNECSDTI nr. 280/5.07.2018 către , prin care o informează că reține spre

soluționare acuzațiile de plagiat din sesizarea 180, iar restul aspectelor sesizate le înaintează spre soluționare la

CEMU;

- Adresa CNECSDTI nr. 363/1.10.2018 către , prin care informează că a respins

contestația acesteia nr. 180 împotriva Hotărârii nr. 17 din 13.02.2018, Comisia de etică a

;

- Adresa nr. 576/14.05.2019 de la I către CNECSDTI prin care aceasta face observații cu

privire la Hotărârea CNECSDTI nr. 19/14.02.2019 – fără legătură cu sesizarea 180, ci cu sesizarea 178;

- E-mail nr. 559/11.04.2019 de la către CNECSDTI prin care aceasta face

observații cu privire la Hotărârea CNECSDTI nr. 19/14.02.2019 – fără legătură cu sesizarea 180, ci cu sesizarea

178;

Alte detalii:

Din analiza portalului instanțelor de judecată

(<http://portal.just.ro/99/SitePages/Dosar.aspx?id=> a rezultat că la

Tribunalul Iași, Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal, s-a judecat Dosarul nr. –

contestație decizie de sancționare – fond, cu reclamant și pârât iar prin Hotărârea

civilă nr. 1081/3.11.2020, instanța a dispus:

"Respinge excepția inadmisibilității. Admite cererile conexe formulate de contestatoarea

în contradictoriu cu intimata Dispune anularea

Deciziei nr.1211d/11.10.2018 și anularea Hotărârii nr.17/13.02.2018 a Comisiei de Etică a

Obligă intimata să plătească contestatoarei diferența salarială

proporțională cu reducerea de 10 % pentru o durată de trei luni, începând cu luna octombrie 2018. Cu

recurs în termen de 15 zile de la comunicare."

2. *Analiza finală a spetei:*

Contestația înregistrată cu nr. 180/12.03.2018 de la [REDACTAT] împotriva Hotărârii nr. 17/13.02.2018 a Comisiei de etică a [REDACTAT] a fost deja soluționată de CNECSDTI prin Adresa CNECSDTI nr. 363/1.10.2018 către [REDACTAT], prin care informează că a respins contestația acesteia nr. 180 împotriva Hotărârii nr. 17 din 13.02.2018 emisă de Comisia de etică a [REDACTAT] în sensul că s-a respins contestația acesteia și s-a menținut sancțiunea aplicată pentru [REDACTAT]

[Așadar, sesizarea trebuie mutată pe forum CNECSDTI la sesizări vechi soluționate.](#)

Data: 5.11.2020

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

