

Aprobat,

Dr. Dacian Dragoș

Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport din 3.11.2020

în Contestația înregistrată cu nr. 178/9.03.2018 de la [redacted] împotriva Hotărârii nr. 18/13.02.2018 a Comisiei de etică a [redacted]

redactat de Grupul de lucru 4 – Științe
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat Contestația înregistrată cu nr. 178/9.03.2018 de la [redacted] împotriva Hotărârii nr. 18/13.02.2018 a Comisiei de etică a [redacted], după cum urmează:

I. Sinteza sesizării

Petentă: doamna [redacted] – conf. univ. dr. la [redacted], [redacted];

Pârâtă: Comisiei de etică a [redacted]

Speța: Petenta [redacted] a depus la CNECSDTI Contestația înregistrată cu nr. 178/9.03.2018 împotriva Hotărârii nr. 18/13.02.2018 a Comisiei de etică a [redacted] referitoare la următoarele acuzații din Sesizarea nr. 7034/26.04.2016 din partea d-nei conf. univ. dr. [redacted]:

- lucrarea "*Cyto-histological changes due to the action of atmosphere pollutants on three species of gymnosperms*", autor [redacted] publicată în "[redacted]", Arcachon, France, October 14-16, 2007, este identică cu "*Cyto-histological data concerning the influence of atmosphere pollutants on five species of gymnosperms*", [redacted], publicată în [redacted] vol. 49-50, P. 57-64, București, 2004-2005;

- plagiat între lucrările "*Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants*", [redacted] " [redacted] Rhodes, Greece, august 20-22, 2008, și "*Morphological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants*", [redacted], publicată în [redacted] vol. 49-50, p. 47-56, București, 2004-2005;

- lucrarea "*Morphological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants*", [redacted], publicată în [redacted] vol. 49-50, p. 47-56, București, 2004-2005, are imagini similare cu lucrarea "*Some aspects concerning the interaction between needle surfaces and solid industrial pollutants*", [redacted]*, [redacted], publicată în [redacted]

[redacted], vol. 18, 2008, [redacted] Press, [http://www.\[redacted\]](http://www.[redacted])

Prin Hotărârea nr. 18 din 13.02.2018, Comisia de etică a [redacted] a stabilit că d-na [redacted] a săvârșit următoarele abateri de la etică din Codul [redacted] de etică și deontologie profesională: - art. 21 lit. a): „frauda sub orice formă în activitatea de predare, învățare, cercetare științifică și în celelalte activități din Universitate”; - art. 23 lit. a): „plagiarea rezultatelor sau publicațiilor altor autori”, întrucât:

a) Cu privire la lucrarea 1, *Cyto-histological changes due to the action of atmosphere pollutants on three species of gymnosperms*.

[redacted] Arcachon, France, Octobre 14-16, 2007, 324-231 (autori [redacted]) și lucrarea 2, *Cyto- histological data concerning the influence of atmosphere pollutants on five species of Gymnosperms*. [redacted] 49-50, 2004-2005, 57-64 (autori [redacted])

[redacted] lucrările 1 și 2 abordează un subiect similar (diferă prin numărul de specii analizate, 3 fiind comune)" precum și faptul că „datele prezentate în cele două lucrări relativ la speciile comune sunt identice" (lucrările 1 și 2). Lucrarea 1 (publicată în 2007) nu citează lucrarea 2 publicată în 2004/2005.

b) Cu privire la Lucrarea 3, *Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants*, [redacted]

[redacted] Rhodes, Greece, Aug. 20-22, 2008, [redacted] Press, pp: 328-333 (autori [redacted]) este identică cu lucrarea 4, *Morphological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants*, in [redacted] vol. 49-50, 2004-2005, p. 47-56 (autori [redacted]); lucrarea 4 conține pasaje comune cu lucrarea 3; sunt utilizate aceleași imagini ca și în lucrarea *Influența poluării atmosferice asupra structurii plantelor*, fără a se preciza sursa lor.

c) Cu privire la Lucrarea 5, *Some aspects concerning the interaction between needle surfaces and solid industrial pollutants*, [redacted] Arad, Seria Științele Vieții 18, 2008, 275-280 (autori [redacted]) preia imagini din lucrarea 3, *Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants*,

[redacted] Rhodes, Greece, Aug. 20-22, 2008, [redacted] Press, pp: 328-333 (autori [redacted] și, respectiv, lucrarea 4, *Morphological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants*, in [redacted] vol. 49-50, 2007, p. 47-56 (autori [redacted]): lucrarea 5 conține imagini comune cu lucrările 3 și 4 fără precizarea sursei.

Prin Hotărârea nr. 18 din 13.02.2018, Comisia de etică a [redacted] a stabilit că sancțiunea dată pentru încălcarea de către d-na [redacted] a art. 21 lit a), art 23, lit a) ale Codului de etică și deontologie profesională, coroborat cu dispozițiile art 318 lit b) din Legea 1/2011 a educației naționale și cu art. 11 indice 1 lit c) din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare a fost diminuarea salariului de bază cumulat când este cazul cu indemnizația de conducere, de îndrumare și de control cu 10% pe o perioadă de 3 luni.

Dosar:

- Contestația înregistrată cu nr. 178/9.03.2018 împotriva Hotărârii nr. 18/13.02.2018 a Comisiei de etică a [redacted] cu următoarele anexe:

- Raport nr. 1/17.05.2017 al Comisiei de analiză a [redacted] privind sesizarea nr. 7034/26.04.2016;
- Raport nr. 2/23.05.2017 al Comisiei de analiză a [redacted] privind sesizarea nr. 7034/26.04.2016;
- Hotărârea nr. 12/23.05.2017 a Comisiei de etică a [redacted] privind sesizarea nr. 7034/26.04.2016;

- Contestație nr. 8465/12.06.2017 [redacted] împotriva Hotărârea nr. 12/23.05.2017 a Comisiei de etică a [redacted];

- Hotărârea Senatului [redacted] nr. 8/20.06.2017 de respingere a Contestației nr. 8465/12.06.2017 [redacted];

- Adresa nr.9975/30.06.2017 [redacted] către Comisia de etică a [redacted], în care se menționează faptul că aceasta a primit la 26.05.2017 Hotărârea Comisiei de Etică nr. 14/26.06.2017 și Hotărârea Comisiei de Etică nr. 15/26.06.2017 și Adresa nr. 9299/26.06.2017 a Comisiei de Etică a [redacted] de invitație la audiere pentru 3.07.2017;

- Adresa nr. 9965/3.07.2017 a Comisiei de Etică [REDACTED] către [REDACTED] prin care este invitată la audiere în 12.07.2017 și se menționează că au fost revocate Hotărârile Comisiei de Etică nr. 11 și 12/23.05.2017, astfel că sesizările nr. 6615/19.04.2016 și 7034/26.04.2016 sunt încă în analiză;

- Punct de vedere scris nr. 10469/11.07.2017 [REDACTED] către Comisia de etică a [REDACTED] privind sesizarea nr. 7034/26.04.2016;

- lucrarea "*Cyto-histological changes due to the action of atmosphere pollutants on three species of gymnosperms*", autor [REDACTED] publicată în "[REDACTED] [REDACTED]", Arcachon, France, October 14-16, 2007;

- lucrarea "*Cyto-histological data concerning the influence of atmosphere pollutants on five species of gymnosperms*", [REDACTED] publicată în [REDACTED] vol. 49-50, P. 57-64, Bucuresti, 2004-2005;

- lucrarea "*Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants*", [REDACTED] "[REDACTED] [REDACTED] Rhodes, Greece, august 20-22, 2008;

- lucrarea "*Morphological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants*", [REDACTED], publicată în [REDACTED] vol. 49-50, p. 47-56, București, 2004-2005;

- lucrarea "*Some aspects concerning the interaction between needle surfaces and solid industrial pollutants*", [REDACTED] publicată în [REDACTED] [REDACTED], vol. 18, 2008, [REDACTED]

Press, [http://www.\[REDACTED\]](http://www.[REDACTED])

- Raportul nr. 5/13.02.2018 al Comisiei de analiză din cadrul Comisiei de etică [REDACTED] privind sesizarea nr. 7034/26.04.2016 și Hotărârea nr. 18 din 13.02.2018, Comisia de etică a [REDACTED]

- proiectul intitulat "*Utilizarea unor bioarkeri morfologici, structurali, ultrastructurali și biochimici în evaluarea impactului antropic asupra biodiversității din Parcul National Ceahlau și zona limitrofă*", Acronim: [REDACTED], al [REDACTED] - coordinator;

- lucrarea "*Air pollution stress and plant response*" de [REDACTED] publicată în [REDACTED] [REDACTED], 2016, [REDACTED];

- e-mail nr. 312/18.07.2018 [REDACTED] către CNECSDTI;

- Adresa CNECSDTI nr. 288/5.07.2018 către [REDACTED] prin care o informează că reține spre soluționare acuzațiile de plagiat, iar restul aspectelor sesizate le înaintează spre soluționare la CEMU;

- Adresa CNECSDTI nr. 287/5.07.2018 către Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU), prin care informează că reține spre soluționare acuzațiile de plagiat din sesizarea 178, iar restul aspectelor sesizate le înaintează spre soluționare la CEMU;

- Adresa CNECSDTI nr. 363/1.10.2018 către [REDACTED] prin care informează că a respins contestația acesteia nr. 178 împotriva Hotărârii nr. 18 din 13.02.2018, Comisia de etică a [REDACTED]

- E-mail [REDACTED] nr. 367/8.10.2018 către CNECSDTI, prin care confirmă primirea Adresei CNECSDTI nr. 363/1.10.2018;

- E-mail [REDACTED] nr. 370/9.10.2018 către CNECSDTI, prin care solicită Hotărârea CNECSDTI de soluționare a contestației sale nr. 178;

- Adresa CNECSDTI nr. 555/9.04.2019 către [REDACTED] prin care îi înaintează Hotărârea CNECSDTI nr. 19/14.02.2019, prin care s-a soluționat Contestația înregistrată cu nr. 178/9.03.2018 de la [REDACTED] împotriva Hotărârii nr. 18/13.02.2018 al Comisiei de etică a [REDACTED]

[REDACTED];

- Citație nr. 545/4.04.2019 emisă de Tribunalul Iași, Secția I Civilă în Dosar [REDACTED] – anulare act – fond, cu reclamant [REDACTED] și pârât [REDACTED];

- Adresa CNECSDTI nr. 601/25.06.2019 către Tribunalul Iași, Secția I Civilă în Dosar [REDACTED]

Alte detalii:

Din analiza site-ului CNECSDTI, a rezultat că există Hotărârea CNECSDTI nr. 19/14.02.2019 (<https://cnecsdti.research.gov.ro/wp-content/uploads/2019/01/Hotararea%20CNECSDTI%20%2019%20din%2014%2002%202019%20si%20Raportul%20final%20nr.19.pdf>), prin care s-a soluționat Contestația înregistrată cu nr. 178/9.03.2018 de la [REDACTAT] împotriva Hotărârii nr. 18/13.02.2018 al Comisiei de etică a [REDACTAT] în sensul că s-a respins contestația acesteia și s-a menținut sancțiunea aplicată.

Astfel, experții CNECSDTI au stabilit următoarele:

“1. Articolul AII preia integral porțiuni mari de text din articolul A01, fără nicio intenție de modificare a textului inițial și fără menționarea sursei;

2. Articolul AII construiește întregul capitol de Rezultate și discuții și capitolul de Concluzii doar prin plagierea textului din A01;

3. Articolele A01 și AII au ca prim autor pe [REDACTAT]. Având în vedere ca ea nu este unic autor, și că al doilea autor este diferit în articolele originale și în cele incriminate de plagiat, articolele AII și A12 constituie un plagiat, și nu un autoplagiat.

4. Nici lucrarea AII, nici lucrarea A12 nu citează lucrările originale.

5. Nu se specifică părțile cu care ar fi contribuit cei doi autori ([REDACTAT]) la elaborarea lucrărilor plagiare.

Severitatea plagiatului este foarte mare. Acest lucru este dovedit de:

1. Numărul de paragrafe plagiare (verbatim) - 81% din corpul articolului A01 a fost copiat în corpul articolului AII și 87% din corpul articolului A02 a fost copiat în corpul articolului A12.

2. Localizarea plagiatului: întreaga lucrare-în cazul ambelor lucrări.

3. Articolul A12 preia în proporție de peste 80% textul din articolul A02, fără menționarea sursei.

4. Articolul A12 construiește întregul capitol de Rezultate și discuții și capitolul de Concluzii doar prin plagierea textului din A02.

Pentru cazurile A03 și A13 - similitudinea figurilor pare de 100%, însă nu s-a procedat la expertiza judiciară de către CNECSDTI.”

Din analiza portalului instanțelor de judecată (http://portal.just.ro/45/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=450000000030165&id_inst=45), a rezultat că **la Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și fiscal, s-a judecat Dosarul nr. [REDACTAT] – anulare act administrativ – fond, cu reclamant [REDACTAT] și pârâți [REDACTAT], iar prin Hotărârea civilă nr. 59/10.07.2020, instanța a dispus:**

“admite excepția prematurității invocată de pârâțul [REDACTAT]

Respinge capătul de cerere având ca obiect anularea hotărârii C.N.E.C.S.D.T.I., din cadrul Ministerul Educației și Cercetării, vizând respingerea contestației administrative formulate de reclamanta [REDACTAT] împotriva Hotărârii nr.18/13.02.2018 a Comisiei de Etică a [REDACTAT] ca prematur formulat.

Admite excepția inadmisibilității și pe cale de consecință respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând anularea adresei nr.363/01.10.2018 emisă de pârâțul [REDACTAT] înregistrată la universitatea pârâtă sub nr.17406/03.10.2018. Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta [REDACTAT]

[REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta [REDACTAT]. Anulează Decizia nr.1210d/11.10.2018 emisă de rectorul universității pârâte. Admite excepția lipsei de interes procesual și, pe cale de consecință, **respinge ca lipsită de interes cererea de anulare a Hotărârii nr.18/13.02.2018 adoptată de către Comisia de Etică a universității pârâte.** Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.”

[REDACTAT] și [REDACTAT] au formulat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 61/45/2020 – anulare act administrativ – recurs, pentru care încă nu s-a stabilit primul termen de judecată, fiind în procedura de filtru momentan (<http://www.scj.ro/1094/Detalii->

2. Analiza finală a spetei:

Contestația înregistrată cu nr. 178/9.03.2018 de la [REDACTAT] împotriva Hotărârii nr. 18/13.02.2018 al Comisiei de etică a [REDACTAT] a fost deja soluționată de CNECSDTI prin Hotărârea CNECSDTI nr. 19/14.02.2019 în sensul că s-a respins contestația acesteia și s-a menținut sancțiunea aplicată.

Așadar, sesizarea trebuie mutată pe forum CNECSDTI la sesizări vechi soluționate.

Data: 3.11.2020

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

