

Aprobat,

**Dr. Dacian Dragoș**  
**Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,**  
**Dezvoltării Tehnologice și Inovării**

**Raport nr. 2 din 28.01.2021**  
**în Sesizarea înregistrată cu nr. 753/19.10.2020**  
**de la [REDACTAT] referitoare la [REDACTAT]**

*redactat de Grupul de lucru 4 – Științe*  
*- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,*  
*Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat *preliminar* Sesizarea înregistrată cu 753/19.10.2020 de la [REDACTAT], prin Cabinet avocat [REDACTAT] din București, referitoare la [REDACTAT], după cum urmează:

**I. Sinteza sesizării**

**Petent:** [REDACTAT], asistent de cercetare în cadrul [REDACTAT]

**Pârât:** [REDACTAT]

**Speța:** Petenta [REDACTAT], asistent de cercetare în chimie la [REDACTAT] a sesizat CNECSDTI cu privire la blocarea activității sale și a accesului său la tehnicile de laborator AAS și ICP-MS, ca urmare a unui litigiu de dreptul muncii.

**Dosar:** - Sesizarea înregistrată cu nr. 753/19.10.2020 de la [REDACTAT] referitoare la [REDACTAT]

- Adresa nr. 753/19.10.2020 Secretariat tehnic CNCSDTI către [REDACTAT] prin care o informează că a fost înregistrată sesizarea;

- Adresa 758/6.11.2020 de la [REDACTAT] de completare cu următoarele documente a sesizării: - propunerea [REDACTAT] de Act adițional nr. 4/25.04.2019 la Contractul de muncă nr. [REDACTAT] 8 al petentei;

- Adresa nr. 927/21.05.2019 de la [REDACTAT], prin Cabinet avocat [REDACTAT] din București, către [REDACTAT] privind comentariile sale la micșorarea salariului; - Adresa nr. 1010/3.06.2019 [REDACTAT] către petentă de răspuns; - Adresa nr. 1020/5.06.2019 [REDACTAT] către petentă de informare ca i s-a micșorat salariul la cel minim pe economie, întrucât nu a semnat actul adițional la CIM pentru aprilie 2019; - Referat Șef Departament [REDACTAT] nr. 1047/10.06.2019; - Notificare nr. 1055/11.06.2019 petenta către [REDACTAT]; - Contestatie nr. 1075/14.06.2019 petentă către [REDACTAT] privind micșorare salariu; - Răspuns nr. 1119/24.06.2019 [REDACTAT] către petentă la contestație privind micșorare salariu; - Raport de activitate nr. 1209/3.07.2019 petentă pe mai-iunie 2019; - Adresă nr. 1427/9.08.2019 [REDACTAT] către petentă de solicitare semnare Fisă post; - Adresă nr. 1463/19.08.2019 petentă către [REDACTAT]; - **Decizia nr. 37/30.07.2020 [REDACTAT] de punere în aplicare a Hotărârii civile nr. 3144/16.07.2020 de reintegrare a petentei la locul de muncă;** - Referat Șef Departament [REDACTAT] nr. 1402/17.08.2020; - Adresă petentă nr. 1426/19.08.2020 către [REDACTAT] privind comentarii referitoare la fisă de post propusă; - Notificare nr. 1433/20.08.2020 petentă către [REDACTAT] - Notificare nr. 1468/27.08.2020 petentă către [REDACTAT]; - Notificare nr.

1521/4.09.2020 petentă către [REDACTED] - Notificare nr. 1591/21.09.2020 petentă către [REDACTED]; - Convocarea din 1.10.2020 [REDACTED] către petentă privind discuții despre fișă post și salariu; - Adresa nr. 1706/5.10.2020 petentă către [REDACTED] cu observații despre fișă post și salariu; - Declarație petentă privind respectarea legislației privind numărul de ore în proiectul [REDACTED], nedată și nesemnată; - Fișa de post petentă pentru proiect [REDACTED] nesemnată de petentă; - Adresă ITM București către petentă nr. 4938/12.07.2019 de răspuns la sesizarea ei; - Adresă ITM București către petentă nr. 1476/11.03.2020 de reiterare răspuns la sesizarea ei.

- Adresa nr. 808/11.01.2021 de la petenta [REDACTED] către CNECSDTI privind lipsă măsuri analiză sesizare la comisia de etică [REDACTED]

Petenta [REDACTED] asistent de cercetare în chimie la [REDACTED] invocă în sesizarea sa **blocarea activității sale și a accesului la tehnici de laborator AAS și ICP-MS**, ca urmare a unor litigii de dreptul muncii între aceasta și angajator.

În temeiul Contractului individual de muncă nr. 3 [REDACTED] **aceasta a desfășurat activitatea aferentă postului de asistent de cercetare în chimie pe tehnicile de laborator AAS și ICP-MS, ocupat în urma anunțului concursului organizat de [REDACTED] în cadrul Departamentului de [REDACTED] și [REDACTED]**

Petenta susține că, între timp, anunțul postului scos la concurs a fost șters de pe pagina oficială a [REDACTED] încât să se piardă specificul postului: tehnicile de laborator AAS și ICP-MS și că **pe parcursul executării acestui contract a activat fără ca fișa de post să fi fost întocmită, deși în ziua semnării contractului individual de muncă a solicitat-o de la angajator.**

Petenta mai afirmă faptul că în luna mai 2019 a refuzat însușirea pontării fictive în cadrul a 2 proiecte de cercetare finanțate prin [REDACTED] nedându-și acordul cu privire la semnarea actului adițional nr. 4/25.04.2019 și solicitând ca mai întâi să fie faptic angrenată în cadrul respectivelor proiecte de cercetare științifică. Adaugă că nu i s-a făcut nici o prezentare a celor 2 proiecte, a directorului de proiect și nici nu i sa repartizat vreo sarcină cu privire la acestea.

De la acea dată, angajatorul ar fi adoptat o atitudine conflictuală și ar fi urmărit în mod insistent însușirea de către aceasta a anexei la fișa de post, nedată, cu sarcini suplimentare aferente celor 2 proiecte [REDACTED] a căror pontare fictivă nu și-o asumase, semnarea unei declarații pe propria răspundere ce cuprindea un nr. de ore alocat fictiv, aferent celor 2 proiecte [REDACTED]

**În lipsa fișei de post de la CIM ar fi fost obligată să semneze o alta (unilateral întocmită de angajator) cu activități extinse față de cele aferente postului ocupat prin concurs (AAS și ICP-MS), respectiv sarcini pe întreg Departamentul de [REDACTED]**

Petentei i s-ar interzice activitatea de laborator, ar fi marginalizată și obligată să stagneze profesional în lipsa acordului semnării acestei fișe de post cu sarcini pe întreg Departamentul, adoptându-se un climat conflictual în vederea obținerii demisiei ei.

**Petentei i s-ar fi suspendat CIM și ar fi fost concediată nelegal - ambele decizii fiind anulate în instanță;** deși a câștigat dreptul de a își relua activitatea de laborator AAS și ICP-MS anterioară concedierii, nu i s-ar permite aceasta și i s-ar refuza întocmirea fișei conform postului ocupat prin concurs și ar fi obligată să semneze o alta întocmită unilateral de angajator. Nu i s-ar fi dat drepturile salariale.

**Se invoca dispozițiile art. 21 alin. 1 lit c din Legea nr. 206/2004** privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare: “(1) Abaterile de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. a), în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale, includ:

**c) îngreunarea deliberată, împiedicarea sau sabotarea activității de cercetare-dezvoltare a altor persoane, inclusiv prin blocarea nejustificată a accesului la spațiile de cercetare-dezvoltare, prin avarierea, distrugerea ori manipularea aparaturii experimentale, a echipamentului, a documentelor, a programelor de calculator, a datelor în format electronic, a substanțelor organice sau anorganice ori a materiei vii necesare altor persoane pentru derularea, realizarea sau finalizarea activităților de cercetare-dezvoltare.”**

În conformitate cu prevederile art 4<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 21 din Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care

prevede următoarele: “(1)CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații:

a)atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs;

b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2)În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.”

În nov. 2020 secretariatul CNECSDTI a înaintat Sesizarea cu nr. 753/19.10.2020 spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare - [REDACTAT] și a comunicat petentei [REDACTAT] că sesizarea a fost transmisă conducerii instituției de cercetare - [REDACTAT], spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare.

Prin Adresa nr. 808/11.01.2021 petenta [REDACTAT] a informat CNECSDTI despre lipsa măsurilor de analiză a sesizării sale la nivelul comisiei de etică [REDACTAT], chiar și după transmiterea acesteia de CNECSDTI la [REDACTAT]

#### **Alte observații:**

Din analiza CNECSDTI a portalului instanțelor de judecată, au rezultat următoarele **litigii de dreptul muncii** între petenta [REDACTAT] și [REDACTAT]

- **Dosarul nr. [REDACTAT] de pe rolul Tribunalul București**, Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect contestație decizie de concediere e-mail, în care instanța a dispus prin **Hotărârea nr. 3144/16.07.2020**: “admite cererea în parte. Anulează Decizia nr.17/01.04.2020. Obliga paratul sa reintegreze reclamanta în funcția detinută anterior concedierii și sa-i platească o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și actualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamanta de la data concedierii până la data reintegrării efective. Respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei de obligare a paratului la plata plata contribuțiilor lunare la C.A.S., șomaj și sănătate și la plata de daune morale.”; [http://portal.just.ro/3/\[REDACTAT\]](http://portal.just.ro/3/[REDACTAT])

**Decizia a rămas definitivă și în apel la Curtea de Apel București**, Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, care a dispus prin **Hotărârea nr. 4490/24.11.2020**: “respinge apelul [REDACTAT] ca nefondat. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 24.11.2020. [http://portal.just.ro/2/\[REDACTAT\]](http://portal.just.ro/2/[REDACTAT])

- **Dosarul nr. [REDACTAT] de pe rolul Tribunalul București**, Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect drepturi bănești, în care instanța a dispus prin Hotărârea nr. 5794/2.11.2020: “admite în parte acțiunea restrânsă. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1137 lei, reprezentând drepturi salariale restante. Respinge în rest acțiunea ca neîntemeiată. Executorie provizoriu de drept. Cu apel în 10 zile de la comunicare”; [http://portal.just.ro/3/\[REDACTAT\]](http://portal.just.ro/3/[REDACTAT])

- **Dosarul nr. [REDACTAT] de pe rolul Tribunalul București**, Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect drepturi bănești, în care instanța a dispus prin **Hotărârea nr. 5341/15.10.2020**: “admite în parte acțiunea formulată. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 3000 lei, reprezentând daune morale. Respinge, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată. Cu apel în 10 zile de la comunicare” [http://portal.just.ro/\[REDACTAT\]](http://portal.just.ro/[REDACTAT])

- **Dosarul nr. [REDACTAT] de pe rolul Tribunalul București**, Secția a-VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, având ca obiect contestație decizie suspendare contract de muncă, în care instanța a dispus prin **Hotărârea nr. 2230/24.06.2020**: “amite în parte acțiunea. Anulează decizia nr. 87/30.12.2019 emisă de I [REDACTAT]. Obligă intimata la plata către contestatoare a unei despăgubiri egale salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și cu celelalte drepturi care ar fi beneficiat salariați, de la data suspendării contractului individual de muncă și până la data până la revenirea în activitate a reclamantei. Respinge capătul de cerere privind reintegrarea contestatoarei ca fiind rămasă fără obiect. Respinge capătul de cerere privind obligarea intimitei la plata daunelor morale ca

neîntemeiată. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.”  
<http://portal.just.ro/> [REDACTED]

## **2. Analiza spetei:**

În conformitate cu prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. 6 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, care prevede următoarele: *“Pe perioada analizei Consiliului Național de Etică, instituția sau instituțiile vizată/vizate de sesizare ori de contestație pune/pun la dispoziția Consiliului Național de Etică orice date, documente sau probe materiale cerute de acesta.”*, și cu dispozițiile art. 25 alin. 2-3 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care prevede următoarele: *“În vederea analizei sesizării/contestației, instituțiile vizate de sesizare/contestație pun la dispoziția grupului de lucru și a CNECSDTI în ansamblul său orice date, documente sau probe materiale cerute de acesta. În cadrul analizei sale, grupul de lucru, dar și CNECSDTI, în ansamblul său, poate realiza audieri cu persoanele implicate direct ori indirect în faptele sesizate/contestate, cu expeditorul/expeditorii sesizării/contestației, cu persoane din conducerea unităților sau instituțiilor implicate în faptele sesizate, precum și cu experți externi, cu păstrarea anonimității expeditorului/expeditorilor.”*, sunt necesare următoarele măsuri:

### **1. Secretariatul CNECSDTI să solicite insistent de la [REDACTED]**

[REDACTED] transmiterea următoarelor informații și documente în copie conform cu originalul, într-un termen de maxim 10 zile calendaristice de la comunicare:

- să precizeze printr-o adresă în scris dacă Sesizarea cu nr. 753/19.10.2020 a fost sau nu soluționată în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare și să trimită Raportul comisiei de etică, dacă acesta există;

- să precizeze printr-o adresă în scris dacă postul de asistent de cercetare în cadrul [REDACTED] scos la concurs și ocupat de petentă a fost finanțat din bugetul de stat sau din alte surse și care au fost acestea;

- anunțul de scoatere la concurs, tematica și bibliografia, Raportul final de concurs aferente postului de asistent de cercetare în cadrul [REDACTED], la care a participat petenta;

- Procesul-verbal al Consiliului științific în care s-au validat rezultatele concursului pentru postul de asistent de cercetare în cadrul [REDACTED], la care a participat petenta;

- Contractul individual de muncă la [REDACTED], Decizia de numire pe post, Fisa postului semnată bilateral, Acte adiționale la CIM semnate bilateral și Extras din Revisal pentru petentă care face subiectul sesizării;

- să precizeze printr-o adresă în scris ce post ocupă în prezent petenta în [REDACTED] în ce Departament/Laborator și ce atribuții are aceasta;

- să precizeze printr-o adresă în scris dacă petenta a ocupat o funcție în echipa proiectelor [REDACTED] și să transmită, dacă e cazul, Contracte individuale de muncă, Acte adiționale, Fișe de post, Decizii de numire în echipa proiectului, aferente acestor proiecte,

cu precizarea că, întrucât nu s-a răspuns adresei CNECSDTI anterioare din nov. 2020, potrivit art. 2<sup>1</sup> alin. 4 lit. e din Legea nr. 206/2004, vă aminim că obstrucționarea activității unei comisii de etică, a unei comisii de analiză sau a Consiliului Național de Etică, în cursul unei analize a unor abateri de la buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare din subordine, constituie o abatere de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. d), pentru care CNECSDTI poate aplica sancțiunile prevăzute la art. 14 din Lege, în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale.

2. Secretariatul CNECSDTI să comunice petentei [redacted] stadiul soluționării sesizării sale - faptul că s-a solicitat de la [redacted] - [redacted] transmiterea informațiilor și documentelor menționate mai sus.

Data: 28.01.2021

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

