

Aprobat,

L.S.

Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

*Raport din 27.01.2021
în Sesizarea înregistrată cu nr. 809/14.01.2021
formulată de [REDACTAT]
împotriva [REDACTAT]*

*redactat de Grupul de lucru 2 – Inginerie
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 2 – Inginerie, [REDACTAT] - membri în Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, am analizat preliminar Sesizarea înregistrată cu nr. 809/14.01.2021 formulată de domnul [REDACTAT] împotriva domnului [REDACTAT] după cum urmează:

1. Sinteza sesizării

Potent: [REDACTAT]

Pârât: [REDACTAT]

Speța: Potentul [REDACTAT]

[REDACTAT], formulează sesizarea împotriva domnului [REDACTAT] referitoare la fapte comise de domnul [REDACTAT] pe care le consideră că reprezintă ***o abatere gravă de la normele privind buna conduită a personalului din cercetare-dezvoltare, de natură a afecta imaginea petentului și de a crea, prin poziția academică și instituțională deținută de domnia sa, o stare de neîncredere și nesiguranță în mediul comunității academice din România, în speță în rândul cercetătorilor care participă la competițiile organizate la nivel national***, solicitând ***CNECSDTI să constate existența respectivei abateri de la normele bune conduite în activitatea de cercetare și să stabilească sancțiunile care se impun.***

În fapt potentul precizează că începând cu ziua de 7.01.2021, domnul [REDACTAT] a distribuit prin poșta

electronică, la nenumărate adrese instituționale și personale, a postat pe pagina personală a unui site de socializare și a publicat, pe data de 8.01.2021, în ziarul „Făclia” din Cluj-Napoca, un document adresat formal Ministerului Educației Naționale și CNCS (atașat la sesizare), *semnat alături de domnul* [REDACTAT] [REDACTAT] în care se contestau rezultatele evaluării și clasificării revistei „Transylvanian Review” și punctajul obținut de domnia sa la competiția de proiecte PCE 2020.

Punându-se sub semnul întrebării clasificarea publicației amintite, în categoria „B” a CNCS, în documentul amintit se afirma că „*avem suspiciuni clare că depunctarea Transylvanian Review a avut drept cauză mașinațiunile unui clan academic patronat de* [REDACTAT]”.

De asemenea, în document se mai susține că rezultatul evaluării la proiectul depus de domnul [REDACTAT] la competiția PCE 2020 ar reprezenta rezultatul acelorași mașinațiuni.

Petentul precizează că cei doi cercetători numiți de domnul [REDACTAT], inclusiv în mesaje trimise la diferite adrese personale de e-mail, ca făcând parte din pretinsul clan „patronat” de petent nu sunt membri ai CNCS, ai comisiilor de specialitate și nu se află în nici un alt raport de subordonare sau de alt gen cu persoana mea.

În legătură cu acuzele formulate de domnul [REDACTAT], petentul a iterat precizări cu privire la evaluările la competiția de proiecte PCE și de evaluare și clasificare a revistelor umaniste din România care au fost efectuate de către evaluatori-experti, înscriși pe platforma www.brainmap.ro administrată de către Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI).

Precizează că ”distribuirea proiectelor / aplicațiilor spre evaluare s-a făcut aleatoriu, prin platforma www.uefiscdi-direct.ro, întreaga procedură fiind derulată și documentată de către personalul specializat al UEFISCDI. În calitate de organism consultativ al Ministerului Educației și Cercetării, CNCS a fost implicat doar în elaborarea pachetelor informații ale competițiilor amintite, organizarea ședinței de panel a competiției de evaluare a revistelor științifice umaniste și organizarea ședințelor de rezolvare a contestațiilor la ambele competiții”.

Petentul arată că membrii CNCS și ai comisiilor de specialitate nu au fost evaluatori la nici una din cele două competiții contestate de domnul [REDACTAT] datele prezentate în sesizare, coroborate cu pachetele de informații ale celor două competiții, arhiva informatică și alte documente relevante fiind în posesia UEFISCDI, și care pot dovedi faptul că petentul nu a influențat „depunctarea” revistei „Transylvanian Review”, sau stabilirea punctajului final la proiectul PCE depus de domnul [REDACTAT] [REDACTAT]

Dosar: - Sesizarea înregistrată cu nr. 708/14.01.2021 formulată de [REDACTAT] împotriva [REDACTAT] [REDACTAT]

Documente anexate:

1. Captură adresă mail din 8.01.2021.
2. Documentul CST Protest (distribuit de domnul [REDACTAT]).
3. Captură ziar „Făclia” Cluj-Napoca, 8.01.2021.
4. Captură postare facebook [REDACTAT] 8.01.2021.

2. Analiza preliminară a spetei:

În conformitate cu prevederile art 4² alin. (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 21 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de

Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020:

“(1)CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații:

a)atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs;

b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2)În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.”

propunem următoarele măsuri:

- CNECSDTI să înainteze Sesizarea cu nr. 809/14.01.2021 spre competentă soluționare în Comisia de etică/Consilierul de etică de la nivelul instituției angajatoare ACADEMIA ROMÂNĂ, FILIALA CLUJ str. Republicii nr.9, RO-400015 Cluj-Napoca, E-mail: secretariat@academia-cj.ro

- CNECSDTI să comunice petentului domnul [REDACTED] că sesizarea a fost transmisă conducerii instituției ACADEMIA ROMÂNĂ, FILIALA CLUJ spre competentă soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare.

Data: 27.01.2021

Grupul de lucru 2 – Inginerie,

[REDACTED]

L.S.

[REDACTED]

L.S

[REDACTED]

Membri în Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării,