

Aprobat,

[REDACTED]

**Dr. Dacian Dragoș**  
**Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,**  
**Dezvoltării Tehnologice și Inovării**

**Raport din 2.11.2020**

în Contestația înregistrată cu nr. 55/25.07.2017 de la [REDACTED] vs [REDACTED]

*redactat de Grupul de lucru 4 – Științe  
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,  
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat Contestația înregistrată cu nr. 55/25.07.2017 de la [REDACTED] vs [REDACTED], după cum urmează:

**I. Sinteza sesizării**

**Petent:** domnul dr. [REDACTED] – cercetător științific la [REDACTED]

**Pârât:** [REDACTED]

**Speța:** Petentul dr. [REDACTED] a depus la CNECSDTI Contestația înregistrată cu nr. 55/25.07.2017 împotriva Raportului din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [REDACTED], având ca obiect Sesizarea nr. 1/9.05.2017, raport comunicat petentului la 3.07.2017, conform susținerilor acestuia.

Raportul din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [REDACTED] se referă și la constatarea în sarcina petentului a abaterii constând în participarea active la abateri săvârșite de alții, sancționată cu avertisment scris. Petentul a fost coautor al lucrării *Helleborus purpurascens Amino Acid and Peptide Analysis Linked to the Chemical and Antiproliferative of the Extracted Compounds* publicată în Revista [REDACTED] nr. 20 22170-22187/2015, alături de [REDACTED].

Prin același Raport din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [REDACTED] a stabilit faptul că [REDACTED] și [REDACTED] au săvârșit abaterea de la etica cercetării constând în confecționarea de rezultate sau date și prezentarea lor ca date experimentale, la pagina 22182 din articolul menționat, cât privește o referire la analiza unor mostre depozitate la [REDACTED] «Plant roots and rhizomes were collected in February 2011, in Arieșeni, Alba (Romania) and identified by Dr. [REDACTED] vice-president of the [REDACTED]. Voucher samples: 00321 and 00322 were deposited at the [REDACTED]» [Rădăcinile și rizomii de plantă au fost colectate în februarie 2011, în Arieșeni, Alba (România) și au fost identificate de Dr. [REDACTED] (vicepreședinte al [REDACTED]). Eșantioanele codificate: 00321 și 00322 au fost depuse la [REDACTED].

[redacted]. Comisia de Etică [redacted] a înaintat Raportul din 15.06.2017 spre "finalizare" la CNECSDTI, întrucât doi dintre cei găsiți vinovați nu mai sunt angajați [redacted] respectiv dr. [redacted] și dr. [redacted].

**Dosar:** - Contestația înregistrată cu nr. 55/25.07.2017 de la [redacted] vs [redacted]

- Adresa nr. 548/9.05.2017 emisă de Director [redacted] către [redacted] prin care i se solicită o notă explicativă;

- Adresa nr. 567/12.09.2017 emisă de [redacted] către [redacted], prin care se comunică punctul său de vedere;

- Adresa nr. 7/30.06.2017 a Comisiei de etică din [redacted] de înaintare către [redacted] a Raportului din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [redacted]

- Raportul din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [redacted];

- Adresa nr. 471/15.05.2017 emisă de [redacted] către [redacted], prin care se menționează că [redacted] a furnizat colectivului de la [redacted] plante medicinale din flora României printre care și Helleborus și Viscum, împreună cu o serie de informații privind proveniența acestora;

- Decizia [redacted] de sancționare a d-lui [redacted] cu avertisment scris, comunicată acestuia la 5.09.2017;

- Extras la 21.07.2017 din portal Tribunalul Timiș cu Dosarul nr. [redacted] - anulare act – litigiu de muncă, având ca reclamant [redacted] și pârât [redacted], prin care se admite contestația d-lui [redacted] prin Hotărârea civilă nr. 811/9.06.2017;

- Adresă CNECSDTI nr. 55/25.07.2017 către [redacted], prin care i se confirmă acestuia înregistrarea contestației sale la CNECSDTI;

- E-mail [redacted] către CNECSDTI înregistrat cu nr. 301/11.07.2018, prin care acesta atașează:

- Hotărârea civilă nr. 1310/4.10.2017 în Dosarul nr. [redacted] – contestație decizie de sancționare - emisă de Tribunalul Timiș, care poartă mențiunea definitivă la 6.11.2017, în care reclamant a fost [redacted] și pârât [redacted], hotărâre prin care instanța de judecată a anulat Decizia nr. 1098/5.09.2016 emisă de [redacted] prin care a fost sancționat [redacted] pentru abateri de la etica în cercetare, pentru prematuritatea sancțiunii, în sensul că [redacted] nu a așteptat ca CNECSDTI să emită o Hotărâre de soluționare a contestației d-lui [redacted] împotriva Raportului Comisiei de etică din 18.07.2016 cu privire la Sesizarea nr. 694/6.06.2016.

- Comunicarea Încheierii penale nr. 307/10.07.2017 în Dosarul nr. [redacted] - plângere soluție de neurmărire/netrimiterie în judecată, emisă de Tribunalul Timiș, în care petenți au fost [redacted] care au formulat plângere împotriva Ordonanței de clasare nr. 216/P/2015/13.02.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, cu intimați [redacted], încheiere prin care instanța de judecată a admis plângerea;

- Hotărârea civilă nr.811/9.06.2017 în Dosarul nr. [redacted] anulare act – litigiu de muncă, emisă de Tribunalul Timiș, având ca reclamant [redacted] și pârât [redacted] prin care se admite contestația d-lui [redacted] împotriva Deciziei [redacted] nr. 1909/5.09.2016 de sancționare cu avertisment scris în baza Raportului comisiei de etică din 18.07.2016, pentru faptul că [redacted] nu a așteptat ca CNECSDTI să emită o Hotărâre de soluționare a contestației împotriva Raportului Comisiei de etică din 18.07.2016.

#### *Alte detalii:*

Conform Situației din 15.10.2020 cu litigiile CNECSDTI aflate pe rolul instanțelor de judecată emisă de Serviciul juridic MEC, în Dosarul nr. 402/30/2019 [redacted] a solicitat anularea Hotărârii CNECSDTI nr. 14/12.07.2018 și a Raportului final CNECSDTI nr. 14/12.07.2018 și menținerea Rapoartelor Comisiei de etică [redacted] din 4.04.2016, 15.06.2017 și 18.07.2016.

În urma consultării portalului instanțelor de judecată ([http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id\\_dosar=\[redacted\]](http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=[redacted])), a reieșit că:

- la Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. [redacted] – anulare act administrativ – fond, prin Hotărârea nr. 145/17.06.2020, instanța de judecată a dispus: "Respinge acțiunea formulată de reclamantul [redacted] în contradictoriu cu

pârâții

- la Înalta Curte de Casație și Justiție, există Dosarul nr. [REDACTED] – anulare act administrativ – recurs, aflat în curs de judecată.

În urma verificării site-ul CNECSDTI (<https://cnecsdti.research.gov.ro/wp-content/uploads/2018/10/Hotararea%20CNECSDTI%20%2014%20din%2012%2007%202018%20si%20Raportul%20final%20nr.14.pdf>), CNECSDTI a emis Hotărârea nr. 14/12.07.2018, prin care a aprobat Raportul final nr. 14/12.07.2018 privind soluționarea sesizărilor înregistrate la CNECSDTI cu nr. 48/3.07.2017, nr. 55/25.07.2017 și nr. 65/9.08.2017. Astfel, CNECSDTI a dispus anularea sancțiunilor stabilite pentru [REDACTED] în cadrul Raportului Comisiei de Etică a [REDACTED] din data de 15.06.2017, întrucât nu există suficiente elemente materiale pentru demonstrarea abaterii de la etica în cercetare.

## 2. Analiza finală a spetei:

Contestația înregistrată cu nr. 55/25.07.2017 de la [REDACTED] vs [REDACTED] a fost deja soluționată de CNECSDTI prin Hotărârea nr. 14/12.07.2018 de aprobare a Raportului final nr. 14/12.07.2018 privind soluționarea sesizării înregistrate la CNECSDTI nr. 55/25.07.2017. Astfel, CNECSDTI a dispus anularea sancțiunii stabilite pentru [REDACTED] în cadrul Raportului Comisiei de Etică a [REDACTED] din data de 15.06.2017, întrucât nu există suficiente elemente materiale pentru demonstrarea abaterii de la etica în cercetare.

Data: 2.11.2020

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

