

Aprobat,



Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport din 17.11.2020

în Sesizarea înregistrată cu nr. 48/3.07.2017 de la Comisia de Etică din cadrul [redacted]

vs. dr. [redacted]

și dr. [redacted]

*redactat de Grupul de lucru 4 – Științe
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat Sesizarea înregistrată cu nr. 48/3.07.2017 de la Comisia de Etică din cadrul [redacted]

vs. dr. [redacted] și dr. [redacted] după cum urmează:

I. Sinteza sesizării

Petentă: Comisia de Etică din cadrul [redacted]

Pârâți: dr. [redacted] și dr. [redacted], foști angajați ai [redacted]

Speta: Petenta - Comisia de Etică din cadrul [redacted] a depus la CNECSDTI Sesizarea înregistrată cu nr. 48/3.07.2017, având ca obiect constatările din Raportul din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [redacted] cu privire la dr. [redacted] și dr. [redacted], care nu mai sunt angajați ai [redacted].

Raportul din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [redacted] se referă la lucrarea intitulată "Helleborus purpurascens Amino Acid and Peptide Analysis Linked to the Chemical and Antiproliferative of the Extracted Compounds", publicată în Revista [redacted] nr. 20 22170-22187/2015, de [redacted]

Comisia de etică din [redacted] a stabilit faptul că [redacted] i au săvârșit abaterea de la etica cercetării constând în confecționarea de rezultate sau date și prezentarea lor ca date experimentale, la pagina 22182 din articolul menționat, cât privește o referire la analiza unor mostre depozitate la [redacted]: «Plant roots and rhizomes were collected in February 2011, in Arieșeni, Alba (Romania) and identified by Dr. [redacted]. Voucher samples: 00321 and 00322 were deposited at the [redacted]"[Rădăcinile și rizomii de plantă au fost colectate în februarie 2011, în Arieșeni, Alba (România) și au fost identificate de [redacted]. Eșantioanele codificate: 00321 și 00322 au fost depuse la [redacted]

Comisia de Etică [redacted] a înaintat Raportul din 15.06.2017 spre "finalizare" la CNECSDTI, întrucât doi dintre cei găsiți vinovați nu mai sunt angajați [redacted], respectiv dr. [redacted] și dr. [redacted].

Dosar: - Sesizarea înregistrată cu nr. 48/3.07.2017 de la Comisia de Etică din cadrul [redacted] vs. dr. [redacted] și dr. [redacted].

- Raportul din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [redacted];
- Procesul-verbal din 15.06.2017 al Comisiei de etică din [redacted];
- Adresa nr. 2/25.05.2017 emisă de [redacted] către [redacted], prin care se solicită informații;
- Adresa nr. 471/15.05.2017 [redacted] către [redacted] referitor la faptul că au furnizat plante și informații despre acestea;
- E-mail din 15.05.2020 de la Comisia de Etică [redacted] prin care se solicită [redacted] un punct de vedere;
- Punct de vedere nr. 1/21.05.2017 al [redacted] către Comisia de Etică [redacted];
- Sesizarea nr. 1/9.05.2017 către Comisia de Etică [redacted];
- E-mail din 27.01.2017 de la [redacted], [redacted] către Comisia de Etică [redacted];

- lucrarea intitulată "*Helleborus purpurascens Amino Acid and Peptide Analysis Linked to the Chemical and Antiproliferative of the Extracted Compounds*", publicată în Revista [redacted] nr. 20 22170-22187/2015, de [redacted].

- E-mail [redacted] către CNECSDTI înregistrat cu nr. 301/11.07.2018, prin care acesta atașează:
 - Hotărârea civilă nr. 1310/4.10.2017 în Dosarul nr. [redacted] – contestație decizie de sancționare - emisă de Tribunalul Timiș, care poartă mențiunea definitivă la 6.11.2017, în care reclamant a fost [redacted] și pârât [redacted] hotărâre prin care instanța de judecată a anulat Decizia nr. 1098/5.09.2016 emisă de [redacted], prin care a fost sancționat [redacted] pentru abateri de la etica în cercetare, pentru prematuritatea sancțiunii, în sensul că [redacted] nu a așteptat ca CNECSDTI să emită o Hotărâre de soluționare a contestației d-lui [redacted] împotriva Raportului Comisiei de etică din 18.07.2016 cu privire la Sesizarea nr. 694/6.06.2016.
 - Comunicarea Încheierii penale nr. 307/10.07.2017 în Dosarul nr. [redacted] - plângere soluție de neurmărire/netrimiteră în judecată, emisă de Tribunalul Timiș, în care petenți au fost [redacted] care au formulat plângere împotriva Ordonanței de clasare nr. 216/P/2015/13.02.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, cu intimați [redacted], încheiere prin care instanța de judecată a admis plângerea;
 - Hotărârea civilă nr.811/9.06.2017 în Dosarul nr. [redacted] anulare act – litigiu de muncă, emisă de Tribunalul Timiș, având ca reclamant [redacted] și pârât [redacted], prin care se admite contestația [redacted] împotriva Deciziei [redacted] nr. 1909/5.09.2016 de sancționare cu avertisment scris în baza Raportului comisiei de etică din 18.07.2016, pentru faptul că [redacted] nu a așteptat ca CNECSDTI să emită o Hotărâre de soluționare a contestației împotriva Raportului Comisiei de etică din 18.07.2016.

Alte detalii:

Conform Situației din 15.10.2020 cu litigiile CNECSDTI aflate pe rolul instanțelor de judecată emisă de Serviciul juridic MEC, în Dosarul nr. [redacted] a solicitat anularea anularii Hotărârii CNECSDTI nr. 14/12.07.2018 și a Raportului final CNECSDTI nr. 14/12.07.2018 și menținerea Rapoartelor Comisiei de etică [redacted] din 4.04.2016, 15.06.2017 și 18.07.2016.

În urma consultării portalului instanțelor de judecată (<http://portal.just.ro/59/SitePages/Dosar.aspx?>[redacted]) a reieșit că:

la Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. [redacted] – anulare act administrativ – fond, prin Hotărârea nr. 145/17.06.2020, instanța de judecată a dispus: "Respinge acțiunea formulată de reclamantul

în contradictoriu cu pârâții [REDACTED]

- la Înalta Curte de Casație și Justiție, există Dosarul nr. [REDACTED] – anulare act administrativ – recurs, aflat în curs de judecată.

În urma verificării site-ului CNECSDTI (<https://cnecsdti.research.gov.ro/wp-content/uploads/2018/10/Hotararea%20CNECSDTI%20%2014%20din%2012%2007%202018%20si%20Raportul%20final%20nr.14.pdf>), CNECSDTI a emis Hotărârea nr. 14/12.07.2018, prin care a aprobat Raportul final nr. 14/12.07.2018 privind soluționarea sesizărilor înregistrate la CNECSDTI cu nr. 48/3.07.2017, nr. 55/25.07.2017 și nr. 65/9.08.2017. Astfel, CNECSDTI a dispus anularea constatărilor stabilite pentru dr. [REDACTED] în cadrul Raportului Comisiei de Etică a [REDACTED] din data de 15.06.2017, întrucât nu există suficiente elemente materiale pentru demonstrarea abaterii de la etica în cercetare.

2. Analiza finală a spetei:

Sesizarea înregistrată cu nr. 48/3.07.2017 de la Comisia de Etică din cadrul [REDACTED] vs. dr. [REDACTED] și dr. [REDACTED] a fost deja soluționată de CNECSDTI prin Hotărârea nr. 14/12.07.2018 de aprobare a Raportului final nr. 14/12.07.2018 privind soluționarea sesizării înregistrate la CNECSDTI nr. 48/3.07.2017. Astfel, CNECSDTI a dispus anularea constatărilor stabilite pentru dr. [REDACTED] și dr. [REDACTED] în cadrul Raportului Comisiei de Etică a [REDACTED] din data de 15.06.2017, întrucât nu există suficiente elemente materiale pentru demonstrarea abaterii de la etica în cercetare.

Așadar, sesizarea trebuie mutată pe forum CNECSDTI la sesizări vechi soluționate.

Data: 17.11.2020

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

