

Aprobat,

Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport intermediar din 3.02.2021
în Sesizarea înregistrată cu nr. 750/7.10.2020

de la [redacted] publicația [redacted] editată de [redacted]
vs. prof. univ. dr. [redacted]

redactat de Grupul de lucru 4 – Științe
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, în baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 4 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat intermediar Sesizarea înregistrată cu nr. 750/7.10.2020 de la [redacted] publicația [redacted] editată de [redacted] vs. prof. univ. dr. [redacted] după cum urmează:

I. Sinteză sesizării

Petenți: [redacted] / publicația [redacted] editată de [redacted]

Pârâți:

- prof. univ. dr. [redacted] fost rector și actual cadru didactic la [redacted], fost cadru didactic la [redacted], fost conducător de doctorat în cadrul [redacted]
- conf. univ. dr. [redacted] fost rector și actual cadru didactic la [redacted], fost director al [redacted]
- [redacted], care a obținut titlul de doctor în cadrul Școlii Doctorale a [redacted], actual [redacted]

Speța: [redacted] a depus la CNECSDTI Sesizarea nr. 29704/30.09.2020, înregistrată la CNECSDTI cu nr. 750/7.10.2020, prin care a înaintat o sesizare din 2.09.2020, redactată on-line de [redacted], care preia un articol din 2.09.2020 din publicația [redacted] editată de [redacted], redactat de jurnalist [redacted] referitoare la:

a) acuzațiile cu privire la cartea „*Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic*”, redactată de [redacted], publicată la Editura [redacted] din Brașov în august 2020, care ar fi plagiat teza de doctorat „*Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național*” redactată de [redacted] și susținută public în martie 2020 la [redacted] al cărui conducător de doctorat ar fi fost dl. [redacted] în cadrul Școlii Doctorale a Universității [redacted]. Referenții științifici ai cărții au fost [redacted], actuali prorectori în [redacted]

b) obținerea de [REDACTAT] a gradului de profesor universitar în august 2020 prin nerespectarea condițiilor minime legale și prin modificarea Metodologiei la concursul organizat de [REDACTAT].

Astfel, se invocă faptul că primul criteriu pentru postul de profesor universitar – prevăzut în anexa 26 aferentă Comisiei de [REDACTAT] din Ordinul de Ministru nr. 6.129/2016, care include standardele minime necesare și obligatorii – precizează că un candidat trebuie să aibă „minim 4 cărți, din care 3 unic autor”. Dl. [REDACTAT] ar declara în fișa de verificare doar 3 cărți, toate ca unic autor, deși legea prevede că pentru postul de profesor sunt necesare 4 cărți, din care 3 ca unic autor.

Postul de profesor pentru care a candidat dl. [REDACTAT] ar fi unul care ar putea fi ocupat de un cadru didactic militar, având în vedere specificul disciplinelor - [REDACTAT]. Totuși, postul scos la concurs – poziția 12 în statul de funcții al Departamentului de [REDACTAT], Facultatea de [REDACTAT] – este destinat unui [REDACTAT].

O altă neregulă ar fi legată de declararea unui punctaj mai mare decât cel real la singurul articol indexat ISI semnat de dl. [REDACTAT] intitulat „*Information Resources Management Based on Feedback Theory in a Military Organization*”, menționat de la indicatorul A 2.1 din fișa de verificare. Acest articol, semnat împreună cu [REDACTAT], este punctat de dl. [REDACTAT] cu 10 puncte, maximul acordat pentru respectivul indicator. Totuși, acest articol ar fi trebuit punctat cu doar 3,33 de puncte, deoarece în O.M. nr. 6.129/2016 privind aprobarea standardelor minime necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice se precizează explicit faptul că „*pentru lucrările realizate în colectiv, dacă se poate stabili contribuția fiecărui coautor, punctajul se acordă proporțional cu contribuția respectivă; dacă nu se poate stabili contribuția fiecărui coautor, punctajul menționat se va împărți la numărul de coautori*”.

Dosar: - Sesizarea [REDACTAT] nr. 29704/30.09.2020, înregistrată la CNECSDTI cu nr. 750/7.10.2020, prin care a înaintat o sesizare din 2.09.2020, redactată on-line de dl. [REDACTAT] care preia un articol din 2.09.2020 din publicația [REDACTAT], editată de [REDACTAT] redactat de jurnalist [REDACTAT] -[https://\[REDACTAT\]](https://[REDACTAT])

- Anexe la articol de presă:

- Metodologia pentru ocuparea posturilor didactice în [REDACTAT], [REDACTAT], 2018, aprobată prin Ordinul nr. 22/4.12.2020 semnat de Rector conf. univ. dr. [REDACTAT]
- Fișa de punctaj cu 138, 82 pct. din feb. 2020 a d-lui [REDACTAT] la concursul pentru postul de lect. univ. organizat de [REDACTAT]
- Fișa de punctaj cu 142,15 pct. din aug. 2020 a d-lui [REDACTAT] la concursul pentru postul de prof. univ. organizat de [REDACTAT];
- Extrase de 2 pag. din cartea „*Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic*”, redactată de [REDACTAT] comparate cu extrase de 2 pag. din teza de doctorat „*Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național*” redactată de [REDACTAT]
- Fișa din 16.01.2020 de verificare a îndeplinirii standardelor minime a d-lui [REDACTAT] la concursul pentru postul de prof. univ. organizat de [REDACTAT]

Alte detalii:

În urma studierii de CNECSDTI a altor articole cu același subiect redactate de jurnalist [REDACTAT] în cadrul publicației [REDACTAT] editată de [REDACTAT], a fost identificat articolul din 3.02.2021: [REDACTAT]

Din acest articol de presă rezultă faptul că:

- Ca urmare a Sesizării nr. 18652/20.11.2020 din partea UEFISCDI, prin Decizia nr. 105/27.01.2021, Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor (CNATDCU) a retras titlul de doctor în [REDACTAT]

al d-lui [REDACTAT], pentru plagiat în teza sa de doctorat intitulată „*Securitatea aeriană a României, parte integrantă a securității aeriene a NATO și a Uniunii Europene*”, susținută în 2011 la Universitatea [REDACTAT], sub coordonarea gen. (r) prof. univ. dr. [REDACTAT] 78 pagini din teză sunt plagiate dintr-o lucrare semnată de [REDACTAT], conducătorul lui de doctorat, iar altele, din două lucrări semnate [REDACTAT] (r) prof. univ. dr. [REDACTAT], unul dintre cei trei referenți care au aprobat acordarea titlului de doctor pentru [REDACTAT]. Ceilalți doi referenți care au validat teza din punct de vedere științific au fost [REDACTAT], și el fost rector al [REDACTAT] – în prezent vicepreședinte al [REDACTAT], și [REDACTAT] fost profesor la [REDACTAT] în prezent membru în Comisia de Științe politice, studii de securitate, științe militare, informații și ordine publică din CNATDCU.

[REDACTAT] și-ar fi depus cererea de pensionare după apariția celor două articole despre cariera sa academică.

În 17.12.2020, președintele Klaus Iohannis a semnat decretul de trecere în rezervă a lui [REDACTAT] începând cu data de 30.12.2020.

- La finalul anului 2020, teza de doctorat „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național” a lui [REDACTAT] a intrat în analiza CNATDCU, iar Comisia de Științe politice, studii de securitate, științe militare, informații și ordine publică a infirmat propunerea de acordarea a titlului de doctor venită de la [REDACTAT]. Consiliul General al CNATDCU a validat decizia de neacordare a titlului de doctor lui [REDACTAT].

- generalul (r) de flotilă aeriană [REDACTAT] fost rector al [REDACTAT] a fost sancționat cu desfacerea disciplinară a contractului de muncă pe care îl avea încheiat cu [REDACTAT], unde coordona doctorate. Sancțiunea dată de Comisia de Etică nu a mai fost aplicată de [REDACTAT] pentru că dl. [REDACTAT] și-a dat demisia, astfel încât acesta nu mai poate coordona teze de doctorat.

Deși comisia de etică a [REDACTAT] care a anchetat acuzația de plagiat a constatat că 90% din conținutul cărții semnate de [REDACTAT] este identic cu cel al tezei de doctorat a lui [REDACTAT] a fost sancționat doar pentru că a publicat respectiva carte înainte ca [REDACTAT] să aibă titlul de doctor atribuit prin ordin de ministru, fapt care pune în discuție „imposibilitatea identificării distincte a contribuției fiecăruia dintre coautori” și pentru că „nu l-a informat și consiliat pe studentul doctorand despre consecințele care decurg din publicarea tezei” înainte de conferirea titlului de doctor.

- Anexe la articol de presă:

- Sesizarea UEFISCDI nr. 18652/20.11.2020 către CNADTCU cu privire la plagiat în teză de doctor a d-lui [REDACTAT] intitulată „*Securitatea aeriană a României, parte integrantă a securității aeriene a NATO și a Uniunii Europene*”, susținută la Universitatea [REDACTAT];

- Decizia CNADTCU nr. 105/27.01.2021 de retragere a titlului de doctor a d-lui [REDACTAT] pentru plagiatul săvârșit în teza sa de doctor intitulată „*Securitatea aeriană a României, parte integrantă a securității aeriene a NATO și a Uniunii Europene*”, susținută la Universitatea [REDACTAT] care fusese acordat prin Ordin MEC nr. 6468 /7.12.2011, decizie însoțită de Raportul comun din 19.01.2021 și cele 3 rapoarte individuale ale membrilor comisiei din CNADTCU care a analizat sesizarea;

- **Raportul Comisiei de etică a Universității [REDACTAT] nr. A14016/8.10.2020 prin care aceasta a stabilit că nu ar exista plagiat în cartea „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”, redactată de [REDACTAT] publicată la Editura [REDACTAT]**

[REDACTAT] în august 2020, după teza de doctorat „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național” redactată de [REDACTAT], și susținută public în martie 2020 la [REDACTAT], și l-a sancționat pe [REDACTAT] cu desfacerea disciplinară a contractului de muncă la [REDACTAT] motivat de faptul că a publicat respectiva carte înainte ca [REDACTAT] să aibă titlul de doctor atribuit prin ordin de ministru, fapt care ar pune în discuție „imposibilitatea identificării distincte a contribuției fiecăruia dintre coautori” și pentru că „nu l-a informat și consiliat pe studentul doctorand despre consecințele care decurg din publicarea tezei” înainte de conferirea titlului de doctor.

- Raportul Comisiei de etică a Universității [redacted] nr. A14016/8.10.2020 este disponibil și pe site: [https://www.\[redacted\]](https://www.[redacted])

2. Analiza spetei:

1. În baza dispozițiilor art. 4 alin. 2 din Decizia Președintelui CNECSDTI nr. 2/19.10.2020 privind Procedura de ordine interioară privind soluționarea sesizărilor referitoare la etica cercetării științifice, este necesară declinarea parțială a competenței soluționării Sesizării înregistrată nr. 750/7.10.2020 de la [redacted] /publicația [redacted] editată de [redacted] – jurnalist [redacted] vs. prof. univ. dr. [redacted] către Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU) de pe lângă Ministerul Educației și Cercetării, cât privește capătul de sesizare privind obținerea de dl. [redacted] gradului de profesor universitar în august 2020 prin nerespectarea condițiilor minime legale și prin modificarea Metodologiei la concursul organizat de [redacted] în baza dispozițiilor art. 4 alin. 1 lit. j, art. 19, art. 20 alin. 1-2 din Ordinul MEN nr. 4783/30.08.2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CEMU, coroborate cu prevederile art. 170 alin. 1 lit. a și art. 299 alin. 1-3 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările ulterioare:

“ART. 4: CEMU se pronunță asupra litigiilor de etică universitară și are, în conformitate cu prevederile art. 218 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, următoarele atribuții: j) întocmește, la cererea MEN, rapoarte în cazul constatării nerespectării prevederilor legale în procedura de ocupare a posturilor didactice și de cercetare, în conformitate cu prevederile art. 299 alin. (2) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.”

ART. 19: CEMU se pronunță asupra litigiilor de etică universitară și analizează cazurile referitoare la abateri de la normele de etică și management universitar, în urma sesizărilor sau prin autosesizare, conform legii, după ce subiectul lor a fost analizat în cadrul universității.

ART. 20: (1) Orice persoană fizică sau juridică poate sesiza CEMU în legătură cu nerespectarea de către o instituție de învățământ superior sau de către un membru al comunității universitare a obligațiilor prevăzute la art. 124, 128, 130, 170 și 299 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor Codului de etică și integritate universitară.

(2) CEMU are obligația de a investiga aspectele sesizate, în termen de 3 luni de la data primirii sesizării.”

“Art. 170: (1) În cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, pe baza unor rapoarte externe de evaluare, întocmite, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, poate lua următoarele măsuri, alternativ sau simultan: a) retragerea calității de conducător de doctorat;

Art. 299: (1) Universitățile răspund public de modul de ocupare a posturilor didactice și de cercetare.

(2) În cazul constatării nerespectării prevederilor legale în procedura de ocupare a posturilor didactice și de cercetare, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului poate aplica sancțiuni prevăzute de prezenta lege, pe baza unui raport întocmit de Consiliul de Etică și Management Universitar.

(3) În cazul în care instanțele de judecată constată încălcarea procedurilor de desfășurare a concursului pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din universități, concursul se anulează și se reia.”

2. În conformitate cu prevederile art. 4² alin. 4 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 23 alin. 2-4 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestui, **este necesară informarea petenților** [redacted] /publicația [redacted] editată de [redacted] – jurnalist [redacted] și informarea pârâtului prof. univ. dr. [redacted] și informarea [redacted] cu privire la declinarea parțială a competenței soluționării Sesizării înregistrată nr. 750/7.10.2020 de la [redacted] /publicația [redacted] editată de [redacted] – jurnalist [redacted] vs. prof. univ. dr. [redacted] către Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU) de pe lângă Ministerul Educației și Cercetării, cât privește capătul de sesizare privind obținerea de dl. [redacted] a gradului de

profesor universitar în august 2020 prin nerespectarea condițiilor minime legale și prin modificarea Metodologiei la concursul organizat de [REDACTAT] în baza dispozițiilor art. 4 alin. 1 lit. j, art. 19, art. 20 alin. 1-2 din Ordinul MEN nr. 4783/30.08.2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CEMU, coroborate cu prevederile art. 170 alin. 1 lit. a și art. 299 alin. 1-3 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările ulterioare.

3. CNECSDTI constată că a fost parcursă etapa I – analiza în cadrul comisiei de etică a Universității [REDACTAT], dovadă fiind Raportul Comisiei de etică a Universității [REDACTAT] nr. A14016/8.10.2020, prin care aceasta a stabilit că nu ar exista plagiat în cartea „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”, redactată de [REDACTAT] publicată la Editura [REDACTAT] în august 2020, după teza de doctorat „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național” redactată de [REDACTAT] și susținută public în martie 2020 la [REDACTAT] și l-a sancționat pe dl. [REDACTAT] cu desfacerea disciplinară a contractului de muncă la [REDACTAT], motivat de faptul că a publicat respectiva carte înainte ca dl. [REDACTAT] să aibă titlul de doctor atribuit prin ordin de ministru, fapt care ar pune în discuție „imposibilitatea identificării distincte a contribuției fiecăruia dintre coautori” și pentru că „nu l-a informat și consiliat pe studentul doctorand despre consecințele care decurg din publicarea tezei” înainte de conferirea titlului de doctor.

Chiar dacă nu există o Contestație la Raportul Comisiei de etică a Universității [REDACTAT] nr. A14016/8.10.2020, prin autosesizare CNECSDTI reține spre soluționare capătul din Sesizarea nr. 750/7.10.2020 privind acuzațiile cu privire la cartea „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”, redactată de [REDACTAT] publicată la Editura [REDACTAT] în august 2020, care ar fi plagiat teza de doctorat „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național” redactată de [REDACTAT], și susținută public în martie 2020 la Universitatea [REDACTAT], al cărui conducător de doctorat ar fi fost dl. [REDACTAT] în cadrul Școlii Doctorale a Universității [REDACTAT].

4. În conformitate cu prevederile art. 4² alin. 4 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 23 alin. 2-4 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, secretariatul CNECSDTI trebuie să informeze prof. univ. dr. [REDACTAT] conf. univ. dr. [REDACTAT] și [REDACTAT] și să informeze Universitatea [REDACTAT] și Academia [REDACTAT] că s-a primit la instituția noastră Sesizarea înregistrată nr. 750/7.10.2020 de la [REDACTAT] /publicația [REDACTAT] editată de [REDACTAT] jurnalist [REDACTAT] vs. prof. univ. dr. [REDACTAT] și că CNECSDTI a reținut spre soluționare capătul din Sesizarea nr. 750/7.10.2020 privind acuzațiile cu privire la cartea „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”, redactată de [REDACTAT] publicată la Editura Academiei [REDACTAT] din [REDACTAT] în august 2020, care ar fi plagiat teza de doctorat „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național” redactată de [REDACTAT] și susținută public în martie 2020 la [REDACTAT], al cărui conducător de doctorat ar fi fost [REDACTAT] în cadrul Școlii Doctorale a Universității [REDACTAT].

5. În conformitate cu prevederile art. 4² alin. 6 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, care prevede următoarele:

“Pe perioada analizei Consiliului Național de Etică, instituția sau instituțiile vizată/vizate de sesizare ori de contestație pune/pun la dispoziția Consiliului Național de Etică orice date, documente sau probe materiale cerute de acesta.”,

și cu dispozițiile art. 25 alin. 2-3 din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, care prevede următoarele:

“În vederea analizei sesizării/contestației, instituțiile vizate de sesizare/contestație pun la dispoziția grupului de lucru și a CNECSDTI în ansamblul său orice date, documente sau probe materiale cerute de acesta.

În cadrul analizei sale, grupul de lucru, dar și CNECSDTI, în ansamblul său, poate realiza audieri cu persoanele implicate direct ori indirect în faptele sesizate/contestate, cu expeditorul/expeditorii sesizării/contestației, cu persoane din conducerea unităților sau instituțiilor implicate în faptele sesizate, precum și cu experți externi, cu păstrarea anonimității expeditorului/expeditorilor.”,

secretariatul CNECSDTI trebuie să solicite:

- de la Universitatea [REDACTAT] transmiterea prin poștă ori on-line a următoarelor documente pe suport electronic/hârtie, în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data comunicării:

- cartea „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”, redactată de [REDACTAT], publicată la Editura Academiei [REDACTAT] în august 2020;

- teza de doctorat „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național” redactată de [REDACTAT] și susținută public în martie 2020 la [REDACTAT]

- lucrări științifice publicate de [REDACTAT] cu [REDACTAT] care au stat la baza formulării unor idei din capitolele cărții „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”;

- Raportul Comisiei de etică a Universității [REDACTAT] nr. A14016/8.10.2020;

- Decizia comisiei de etică a [REDACTAT] de numire a comisiei de analiză pentru speța d-lui [REDACTAT]

- dovadă comunicare [REDACTAT] către dl. [REDACTAT] a Raportului nr. A14016/8.10.2020 al Comisiei de Etică a [REDACTAT];

- dovada convocării de [REDACTAT] a d-lui [REDACTAT] la audiere în Comisia de Etică a [REDACTAT] pentru expunerea punctului său de vedere;

- Adresă scrisă în care să precizeze dacă prof. univ. dr. [REDACTAT], conf. univ. dr. [REDACTAT] și [REDACTAT] ocupă sau nu în prezent vreo funcție didactică în cadrul [REDACTAT] și dacă prof. univ. dr. [REDACTAT] și conf. univ. dr. [REDACTAT] au sau nu în prezent calitatea de conducător de doctorat;

- Decizia de încetare a Contractului individual de muncă a d-lui [REDACTAT] pentru funcția didactică din cadrul [REDACTAT] și Decizia de încetare a calității de conducător de doctorat, dacă este cazul;

- Decizia și Raport din 2020 ale CNADTCU - Comisia de Științe politice, studii de securitate, științe militare, informații și ordine publică de neacordare a titlului de doctor lui [REDACTAT] pentru teza de doctorat „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național”, astfel cum au fost comunicate la [REDACTAT];

- Regulamentul Comisiei de etică a [REDACTAT] și Hotărârea de aprobare a acestuia la nivelul [REDACTAT];

- Codul de etică al [REDACTAT] și Hotărârea de aprobare în Consiliul Științific a Codului de etică la nivelul [REDACTAT].

- de la Academia [REDACTAT] transmiterea prin poștă ori on-line a următoarelor documente pe suport electronic/hârtie, în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data comunicării:

- Adresă scrisă în care să precizeze dacă prof. univ. dr. [REDACTAT] conf. univ. dr. [REDACTAT] și [REDACTAT] ocupă sau nu în prezent vreo funcție didactică în cadrul [REDACTAT] și dacă prof. univ. dr. [REDACTAT] și conf. univ. dr. [REDACTAT] au sau nu în prezent calitatea de conducător de doctorat.

- cartea „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”, redactată de [REDACTAT], publicată la Editura Academiei [REDACTAT] în august 2020;

- lucrări științifice publicate de [REDACTED] cu [REDACTED], care au stat la baza formulării unor idei din capitolele cărții „Integrarea apărării aeriene și antirachetă la nivel național în context euroatlantic”.

Data: 3.02.2021

Semnături:

Grupul de lucru 4 – Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării:

