

Aprobat,

L.S

Dr. Dacian Dragoș
Președinte Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Raport din 02.12.2020

**în Sesizarea înregistrată cu nr. 725/04.08.2020 formulată de [REDACTAT]
împotriva [REDACTAT]**

*redactat de Grupul de lucru 2– Inginerie
- Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice,
Dezvoltării Tehnologice și Inovării*

În temeiul art. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, din 18.09.2020 adoptat prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia,

În baza Deciziei Președintelui CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor,

Grupul de lucru 2 - Științe - Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a analizat preliminar Sesizarea înregistrată nr. 725/04.08.2020 formulată de [REDACTAT]
[REDACTAT]
[REDACTAT]

după cum urmează:

1. Sinteza sesizării

Petent: [REDACTAT]

Pârât: [REDACTAT]
[REDACTAT]

Speța: Petentul [REDACTED] a sesizat CNECSDTI, în data de 03.07.2020, cu privire la existența unor fapte pe care le denumește ”delictuale”, solicitând sa se dispună ”verificări” în legătură cu aspecte privind existența unor certificări/atestări RAR, precum și verificări metrologice și valabilitatea calibrării unor echipamente din cadrul Laboratorului de testare, cercetare și certificare a motoarelor cu ardere internă din cadrul [REDACTED], susținând că:

-au fost desfășurate activități de cercetare (muncă și pontaj în vederea remunerării) în cadrul UTCN în condițiile depășirii termenelor de valabilitate pentru certificarea/atestarea RAR pentru verificare metrologică și calibrarea aparaturii ”Laboratorului de testare, cercetare și certificare a motoarelor cu ardere internă” din cadrul [REDACTED], cu acronim [REDACTED]

-inducerea în eroare (manipularea, înșelarea, mințirea) Comisiei de analiza prin furnizarea de probe care nu prezintă valabilitatea calibrării și nici a verificării metrologice, dar care dovedesc efectuarea de pontaje chiar și în afara certificării/atestării RAR;

precum și

-efectuarea și coordonarea de activități de cercetare și muncă, premeditate de către [REDACTED] [REDACTED] fără a respecta standardele muncii și cercetării științifice, prin contractarea și programarea unor sarcini de muncă și cercetare, chiar dacă se cunoștea că verificarea metrologică și calibrarea echipamentelor sunt depășite, fiind depășită (expirare termen) și certificarea/atestarea RAR

Dosar: - Sesizarea înregistrată cu nr. 725/04.08.2020

- Dovezi anexă la sesizare:

- Raportul de caz nr. 183/02.07.2020 emis de Comisia de Etică [REDACTED]

- Reclamația formulată de [REDACTED] în data de 03.07.2020, adresată Comisiei de Etică Universitară a [REDACTED];

Alte observații:

Raportul de caz nr. 183/02.07.2020 emis de Comisia de Etică Universitară a [REDACTED] se referă la analiza în cadrul Comisiei de Etică a unor sesizări înregistrate cu nr. 151/11.12.2019 și nr. 152/11.12.2020 prin care 16 membrii ai Departamentului Autovehicule și Transporturi semnalau încălcarea unor principii fundamentale și articole din Codul de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTED]

În urma investigării cazului Comisia de Etica a [REDACTED] a constatat încălcarea de către domnul [REDACTED] a art. 3.9, 3.10, și 3.12 din Codul de etică și deontologie universitară și, întrunită statutar în cadrul ședinței din data de 01.07.2020 a aprobat Raportul de caz adoptat în 04.03.2020 prin care s-a dispus aplicarea următoarelor sancțiuni [REDACTED]:

-Avertisment scris

-Suspendarea pe o perioadă de 4 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență;

-Recomandarea, ținând cont de atitudinea contradictorie a [REDACTED], efectuării unei evaluări psihologice;

Se specifică în Raportul de caz comunicat persoanei reclamate, în speță petentul [REDACTED] că în temeiul art 5.5 din Statutul, organizarea și funcționarea Comisiei de etică universitară, Raportul de caz poate fi contestat în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării lui.

2. Analiza preliminară a speței:

În data 03.07.2020, după primirea comunicării Raportului de caz nr.183/02.07.2020, petentul [REDACTED], a sesizat CNECSDTI, în data de 03.07.2020, cu privire la existența unor fapte pe care le denumește "delictuale", solicitând să se dispună "verificări" în legătură cu aspecte privind existența unor certificări/atestări RAR, precum și verificări metrologice și valabilitatea calibrării unor echipamente din cadrul Laboratorului de testare, cercetare și certificare a motoarelor cu ardere internă din cadrul [REDACTED], susținând că:

-au fost desfășurate activități de cercetare (muncă și pontaj în vederea remunerării) în cadrul [REDACTED] în condițiile depășirii termenelor de valabilitate pentru certificarea/atestarea RAR pentru verificare metrologică și calibrarea aparaturii "Laboratorului de testare, cercetare și certificare a motoarelor cu ardere internă" din cadrul [REDACTED];

-inducerea în eroare (manipularea, înșelarea, mințirea) Comisiei de analiză prin furnizarea de probe care nu prezintă valabilitatea calibrării și nici a verificării metrologice, dar care dovedesc efectuarea de pontaje chiar și în afara certificării/atestării RAR;

precum și

-efectuarea și coordonarea de activități de cercetare și muncă, premeditate de către [REDACTED] [REDACTED] fără a respecta standardele muncii și cercetării științifice, prin contractarea și programarea unor sarcini de muncă și cercetare, chiar dacă se cunoștea că verificarea metrologică și calibrarea echipamentelor sunt depășite, fiind depășită (expirare termen) și certificarea/atestarea RAR

Sesizarea a fost înregistrată pe rolul **CNECSDTI cu nr. 725/04.08.2020.**

În cadrul dovezilor anexate de către petent au fost anexate:

-Mailul transmis de către Comisia de Etică a UTCN în data de 02.07.2020, conținând Raportul de caz nr. 183/02.07.2020 emis de Comisia de Etică Universitară a UTCN;

- Reclamația formulată de [REDACTED] în data de 03.07.2020, adresata Comisiei de Etică Universitară a [REDACTED];

Art. 4² alin. (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 21 din Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componentei nominale adoptat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul nr. 4.655/2020 privind aprobarea acestuia:

“(1) CNECSDTI este obligat să analizeze cazurile sesizate în oricare dintre următoarele situații:

*a) atunci când la sesizare sau contestație este anexată o copie simplă, în format scris ori electronic, după **raportul elaborat de către comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere s-a produs;***

b) atunci când comisia de analiză din cadrul unității sau instituției în care presupusa abatere a avut loc nu a elaborat un raport în termenul prevăzut la art. 11 alin. (3) din Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În alte situații decât cele prevăzute la alin. (1), CNECSDTI transmite sesizarea către conducerea unității sau instituției de cercetare-dezvoltare, în vederea analizei de către comisia de etică a acesteia, conform legii.”,

Având în vedere faptul că în cadrul Reclamației din data de 03.07.2020, petentul [REDACTED] s-a adresat direct Comisiei de Etică a [REDACTED], formulând Reclamație ”privind inducerea în eroare a lucrărilor Comisiei de Etică a [REDACTED] și abaterea de la etică a activităților de cercetare de către [REDACTED]” neinvocând contestație împotriva sancțiunilor și măsurilor dispuse prin decizia Comisiei de Etică a [REDACTED] nr.183/02.07.2020;

Ținând cont de faptul că în mailul transmis de către petent CNECSDTI invocă *existența unor fapte, pe care le denumește ”delictuale”*, solicitând sa se dispună ”verificări” în legătură cu aspecte privind existența unor certificări/atestări RAR, precum și verificări metrologice și valabilitatea calibrării unor echipamente din cadrul Laboratorului de testare, cercetare și certificare a motoarelor cu ardere internă din cadrul [REDACTED], susținând:

-că au fost desfășurate activități de cercetare (muncă și pontaj în vederea remunerării) în cadrul [REDACTED] în condițiile depășirii termenelor de valabilitate pentru certificarea/atestarea RAR pentru verificare metrologică și calibrarea aparaturii ”Laboratorului de testare, cercetare și certificare a motoarelor cu ardere internă” din cadrul [REDACTED];

-inducerea in eroare (manipularea, înșelarea, mințirea) Comisiei de analiza prin furnizarea de probe care nu prezintă valabilitatea calibrării și nici a verificării metrologice, dar care dovedesc efectuarea de pontaje chiar și în afara certificării/atestării RAR;

precum și

-efectuarea și coordonarea de activități de cercetare și muncă, premeditate de către [REDACTED], fără a respecta standardele muncii și cercetării științifice, prin contractarea și programarea unor sarcini de muncă și cercetare, chiar dacă se cunoștea ca verificarea metrologică și calibrarea echipamentelor sunt depășite, fiind depășită (expirare termen) și certificarea/atestarea RAR;

Aspectele sesizate nu pot face obiectul analizei CNECSDTI, respectiv a dispune ”verificări” asupra aspectelor sesizate, iar cele privitoare la organizarea unui laborator, pontaje emise de [REDACTED], etc, pot fi de competența CEMU.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de etică și management universitar din 30.08.2017:

Art. 20. -

(1) Orice persoană fizică sau juridică poate sesiza CEMU în legătură cu nerespectarea de către o instituție de învățământ superior sau de către un membru al comunității universitare a obligațiilor

prevăzute la art. 124, 128, 130, 170 și 299 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor Codului de etică și integritate universitară.

Având în vedere faptul că petentul nu contestă sancțiunile dispuse prin Decizia nr.183/02.07.2020 emisă de Comisia de etică a [REDACTAT], ci formulează critici distincte aduse susținerilor și înscrisurilor depuse de reclamantii în cauză pentru care s-a emis Decizia nr.183/02.07.2020, atașând o reclamație adresată Comisiei de Etică a [REDACTAT], aceasta fiind o sesizare distinctă, este necesară transmiterea, prin Secretariat CNECSDTI, către petent a unei Adrese prin care să solicite ca acesta să precizeze *dacă există un Raport al comisiei de etică de la nivelul [REDACTAT], instituția angajatoare cu privire la aspectele sesizate.* În cazul în care acesta există, trebuie să fie transmis la CNECSDTI.

sunt necesare următoarele măsuri:

- secretariatul CNECSDTI să înainteze Sesizarea cu nr. 725/04.08.2020 spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției [REDACTAT];
- secretariatul CNECSDTI să comunice petentului că Sesizarea cu nr. 725/04.08.2020 a fost transmisă conducerii instituției [REDACTAT] spre competență soluționare în Comisia de etică de la nivelul instituției angajatoare.

Data: 02.12.2020

Cons.jr. Aurelia Mihaela Căprăroiu L.S.

Prof. Liliana Rusu L.S.

Vrînceanu Andrei L.S

membri în Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, Grupul de lucru 2 – INGINERIE