



# MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

CONSILIUL NAȚIONAL DE ETICĂ A CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE, DEZVOLTĂRII  
TEHNOLOGICE ȘI INOVĂRII

## HOTĂRÂRE

Nr. 3 din data de 28.01.2021

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI);

Având în vedere prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f<sup>1</sup>), art. 11 alin. (5) și art. 14 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

în temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) și art. 25-27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MEC nr. 5885/2020;

Luând în considerare Raportul Final nr. 3/15.01.2021;

## HOTĂRĂȘTE

Articol unic: **Se aprobă Raportul Final nr. 3 din data de 15.01.2021 privind soluționarea Contestației înregistrate la CNECSDTI cu nr. 742/16.09.2020 din partea d-lui Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutului de Biochimie al Academiei Române, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) și art. 27 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se transmite în vederea avizării în conformitate cu prevederile art.323 alin.(3) din Legea nr.1/2011, și ulterior se transmite petentului și Institutului de Biochimie al Academiei Române. De asemenea, prezenta hotărâre se publică ulterior pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,

Dacian Dragoș

**Raport final nr. 3 din data de 15.01.2021  
privind soluționarea Contestației înregistrate la CNECSDTI cu nr. 742/16.09.2020 din  
partea d-lui Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de  
Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române**

**1. Sinteza conținutului sesizărilor**

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a primit Contestația nr. 742/16.09.2020 din partea d-lui Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR), referitoare la următoarele fapte pretinse, realizate de Comisia de Etică a IBAR, când a soluționat Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năvighu împotriva d-lui Horea Szedlacsek: - nu ar fi numit comisie de analiză; - nu ar fi primit un document oficial de înștiințare cu privire la audierea sa pe această speță, ci doar un e-mail de la președintele Comisiei de etică; - președintele Comisiei de etică din IBAR – dl. Sorin Tunaru ar fi în conflict de interese prin participarea la analiza sesizării, în sensul că ar fi în relații tensionate cu d-l Horea Szedlacsek și s-ar fi antepunat în legătură cu această speță, și în sensul că d-ra Diana Georgiana Năvighu ar fi manifestat dorința de a colabora cu dl. Sorin Tunaru; - preluarea afirmațiilor d-rei Diana-Georgiana Năvighu și menționarea în raport a încălcării unor norme din Codul de etică al instituției, care ar fi avut doar semnătura Responsabilului de resurse umane; - atitudinea părtinitoare a dl. Sorin Tunaru, în sensul că ar fi urmărit transferul d-rei Diana-Georgiana Năvighu sub îndrumarea sa.

În Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năvighu împotriva d-lui Horea Szedlacsek, se invocă un comportament al acestuia ce ar fi depășit cadrul profesional, fiind interpretat ca avans nepermis și hotărârea șefului Departamentului de Enzimologie (Ștefan Eugen Szedlacsek) de a nu-i mai permite continuarea stagiului de voluntariat în Departamentul respectiv.

În Raportul nr. 1158/21.08.2020, Comisia de Etică a IBAR a constatat că dr. Horea Szedlacsek a avut față de studentul voluntar Diana Navligu un comportament ce ar fi depășit cadrul profesional, fiind interpretat de către aceasta ca un avans nepermis, și a stabilit ca sancțiuni avertisment și interzicerea pentru o perioadă de 2 ani a dreptului d-lui dr. Horea Szedlacsek de a coordona activitatea altor voluntari sau membrii ai IBAR. Comisia de Etică a IBAR a mai stabilit dreptul d-rei Diana-Georgiana Năvighu de a își alege orice coordonator din IBAR pentru a-și continua activitatea în baza contractului de voluntariat. Comisia de Etică a IBAR a propus șefului Departamentului de Enzimologie (Ștefan Eugen Szedlacsek) să ia în considerare posibilitatea ca din punct de vedere administrativ dl. Horea Szedlacsek să depindă de alt departament al IBAR în viitor.

În temeiul prevederilor art. 4 din Anexa 1 din Ordinul MEC nr. 5585/18.09.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, CNECSDTI constată că investigarea acuzațiilor din cadrul sesizărilor de mai sus face parte din atribuțiile sale legale și deci CNECSDTI are competența de soluționare a sesizării nr. 742.

**2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării**

**2.1. Temei legal**

În temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 206/2004, a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin Ordinul MEC nr. 5585/2020, și a Deciziei Președintelui

CNECSDTI nr. 1/18.10.2020 de repartizare a sesizărilor, experții CNECSDTI au procedat la analiza documentelor primite în cadrul contestației.

## **2.2. Documente analizate**

În temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 206/2004 și a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI aprobat prin Ordinul MEC nr. 5585/2020, experții CNECSDTI au procedat la analiza următoarelor documente:

- Contestația înregistrată cu nr. 742/16.09.2020 de la Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR);
- Dovezi anexă la sesizare:
  - Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năviglu a către Comisia de Etică a IBAR;
  - Raportul nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române semnat de Președintele Comisiei de etică Sorin Tunaru și avizat de consilier juridic Alexandra Zorzon;
  - Contract de voluntariat nr. 14 V/9.12.2019 semnat de IBAR cu d-ra Diana-Georgiana Năviglu, cu durata până la 8.12.2020;
  - Adresă din 18.08.2020 de la dl. Horea Szedlacsek către Comisia de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române de răspuns în scris ca urmare a audierii sale din 13.08.2020, la care a anexat corespondența pe Instagram și alte rețele sociale din perioada martie 2019 - mai 2020 dintre dl. Horea Szedlacsek cu d-ra Diana-Georgiana Năviglu;
  - extrase din corespondență pe e-mail între dl. Sorin Tunaru și dl. Ștefan Eugen Szedlacsek din 23.03.2020 și 31.07.2020;
- Adresa nr. 777/23.11.2020 a Secretariatului CNECSDTI către IBAR de informare cu privire la Contestația înregistrată cu nr. 742/16.09.2020 de la dl. Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a IBAR, și de solicitare de transmitere a unor documente necesare soluționării cauzei;
- Adresa IBAR nr. 791/10.12.2020, prin care a comunicat CNECSDTI următoarele documente:
  - dovadă comunicare IBAR către Horea Szedlacsek a Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR) – e-mail-ul din 1.09.2020, ora 12.31 de la dl Sorin Tunaru către dl Horea Szedlacsek;
  - dovada convocării de IBAR a d-lui Horea Szedlacsek la audiere în Comisia de Etică a IBAR pentru expunerea punctului său de vedere cu privire la Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năviglu împotriva d-lui Horea Szedlacsek: e-mail-ul din 5.08.2020, ora 18.37, de la dl Sorin Tunaru către dl Horea Szedlacsek și e-mail dl Horea Szedlacsek din 10.08.2020, ora 16.27, către d-l Sorin Tunaru;
  - e-mail-ul din 13.08.2020, ora 14.14, de la dl Sorin Tunaru către dl Horea Szedlacsek de solicitare a transmiterii în scris a punctului de vedere la sesizare;
  - Decizia nr. 1/11.08.2020 a comisiei de etică a IBAR de numire a comisiei de analiză pentru Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năviglu împotriva d-lui Horea Szedlacsek;
  - Regulamentul Comisiei de etică a IBAR, aprobat prin Extras din Procesul-verbal din 10.10.2016 al Consiliului Științific al IBAR, document prin care a fost aprobat și Codul de etică al IBAR;
- Adresa nr. 812/15.01.2020 a Secretariatului CNECSDTI către IBAR de transmitere anonimată a Contestației înregistrată cu nr. 742/16.09.2020 de la Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a IBAR.
- Codul de etică al IBAR, de pe site-ul acestuia.

### 2.3. Analiza efectuată

Constatările experților au fost următoarele:

Contestația nr. 742/16.09.2020 din partea d-lui Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR), referitoare la următoarele fapte pretinse realizate de Comisia de Etică a IBAR când a soluționat Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năvligu împotriva d-lui Horea Szedlacsek: - nu a numit comisie de analiză; - nu ar fi primit un document oficial de înștiințare cu privire la audierea sa pe această spetă, ci doar un e-mail de la președintele Comisiei de etică; - președintele Comisiei de etică din IBAR – dl. Sorin Tunaru ar fi în conflict de interese prin participarea la analiza sesizării, în sensul că ar fi în relații tensionate cu d-l Horea Szedlacsek și s-ar fi antepunat în legătură cu această speță, și în sensul că d-ra Diana Georgiana Năvligu ar fi manifestat dorința de a colabora cu dl. Sorin Tunaru; - preluarea afirmațiilor d-rei Diana-Georgiana Năvligu și menționarea în raport a încălcării unor norme din Codul de etică al instituției, care ar fi având doar semnătura Responsabilului de resurse umane; - atitudinea părtinitoare a dl. Sorin Tunaru, în sensul că ar fi urmărit transferul d-rei Diana-Georgiana Năvligu sub îndrumarea sa.

În Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năvligu împotriva d-lui Horea Szedlacsek, se invocă un comportament al acestuia ce ar fi depășit cadrul profesional, fiind interpretat ca avans nepermis și hotărârea șefului Departamentului de Enzimologie (Ștefan Eugen Szedlacsek) de a nu-i mai permite continuarea stagiului de voluntariat în Departamentul respectiv.

În Raportul nr. 1158/21.08.2020, postat în 7.12.2020 pe site IBAR <https://www.biochim.ro/announcement-42/>, Comisia de Etică a IBAR a constatat că dr. Horea Szedlacsek a avut față de studentul voluntar Diana Navligu un comportament ce ar fi depășit cadrul profesional, fiind interpretat de către aceasta ca un avans nepermis, și a stabilit ca sancțiuni avertisment și interzicerea pentru o perioadă de 2 ani a dreptului d-lui dr. Horea Szedlacsek de a coordona activitatea altor voluntari sau membrii ai IBAR. Comisia de Etică a IBAR a mai stabilit dreptul d-rei Diana-Georgiana Năvligu de a își alege orice coordonator din IBAR pentru a-și continua activitatea în baza contractului de voluntariat. Comisia de Etică a IBAR a propus șefului Departamentului de Enzimologie (Ștefan Eugen Szedlacsek) să ia în considerare posibilitatea ca din punct de vedere administrativ dl. Horea Szedlacsek să depindă de alt departament al IBAR în viitor.

Petentul Horea Szedlacsek este angajat al IBAR, asistent de cercetare, acesta fiind și fiul d-lui Ștefan Eugen Szedlacsek – Șeful Departamentului de Enzimologie al IBAR.

D-ra Diana-Georgiana Năvligu era voluntar în cadrul IBAR, la data săvârșirii abaterii, potrivit Contractului de voluntariat nr. 14 V/9.12.2019, cu durata până la 8.12.2020.

Prin Adresa nr. 777/23.11.2020, Secretariatul CNECSDTI a informat Institutul de Biochimie al Academiei Române că s-a primit Contestația înregistrată cu nr. 742/16.09.2020 de la Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR), în conformitate cu prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. 4 din Legea nr. 206/2004, și a solicitat de la IBAR transmiterea următoarelor documente:

- dovadă comunicare IBAR către Horea Szedlacsek a Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR) – e-mail-ul din 1.09.2020, ora 12.31 de la dl Sorin Tunaru către dl Horea Szedlacsek;

- dovada convocării de IBAR a d-lui Horea Szedlacsek la audiere în Comisia de Etică a IBAR pentru expunerea punctului său de vedere cu privire la Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năvligu împotriva d-lui Horea Szedlacsek: e-mail-ul din 5.08.2020, ora 18.37, de la dl Sorin Tunaru către dl Horea Szedlacsek și e-mail dl Horea Szedlacsek din 10.08.2020, ora 16.27, către d-l Sorin Tunaru;

- e-mail-ul din 13.08.2020, ora 14.14, de la dl Sorin Tunaru către dl Horea Szedlacsek de solicitare a transmiterii în scris a punctului de vedere la sesizare;

- Decizia nr. 1/11.08.2020 a comisiei de etică a IBAR de numire a comisiei de analiză pentru Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năviglu împotriva d-lui Horea Szedlacsek;

- Regulamentul Comisiei de etică a IBAR, aprobat prin Extras din Procesul-verbal din 10.10.2016 al Consiliului Științific al IBAR, document prin care a fost aprobat și Codul de etică al IBAR;

Prin Adresa nr. 791/10.12.2020, IBAR a comunicat CNECSDTI documentele solicitate și a solicitat primirea anonimată a Contestației înregistrată cu nr. 742/16.09.2020 împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR).

## 2.4. Concluzii

### 2.4.1 Motivarea în fapt

a) Referitor la invocarea de către petent a faptului că, în soluționarea prin Raportul nr. 1158/21.08.2020 a Sesizării nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năviglu împotriva d-lui Horea Szedlacsek, **Comisia de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR) nu ar fi numit comisie de analiză, CNECSDTI constată faptul că afirmația este nefondată.**

Astfel, prin Adresa nr. 791/10.12.2020, IBAR a comunicat CNECSDTI Decizia nr. 1/11.08.2020 a comisiei de etică a IBAR de numire a comisiei de analiză, semnată de Președintele Comisiei de etică Sorin Tunaru și aprobată de Director IBAR dr. Ștefana Petrescu, comisie de analiză cu următoarea componență: - președinte Sorin Tunaru; - membru Anca Rosanu Constantinescu; - membru Andrei –Jose Petrescu.

Analizând Regulamentul comisiei de etică al IBAR, CNECSDTI constată că acesta nu conține dispoziții privind modul de constituire al comisiei de analiză a abaterilor privind etica, așadar nici vreo restricție în sensul că membrii comisiei de etică nu ar putea fi și membri ai comisiei de analiză.

De asemenea, CNECSDTI constată că în art. 11 din Legea nr. 206/2004 nu se prevede vreo restricție în sensul că membrii comisiei de etică nu ar putea fi și membri ai comisiei de analiză.

b) Referitor la invocarea de către petent a faptului că Comisia de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR) nu ar fi trimis d-lui Horea Szedlacsek un document oficial de înștiințare cu privire la audierea sa pe această spetă, ci doar un e-mail de la președintele Comisiei de etică, CNECSDTI constată faptul că prin Adresa nr. 791/10.12.2020, IBAR a comunicat CNECSDTI e-mail-ul din 5.08.2020, ora 18.37, de la dl Sorin Tunaru de pe adresa sa de pe domeniul internet Yahoo către dl Horea Szedlacsek pe adresa sa de pe domeniul internet G-mail, în care acesta îl informează asupra faptului că este așteptat în fața Comisiei de Etică în data de 13.08.2020 pentru a își expune verbal ori în scris punctul de vedere cu privire la Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năviglu. La acest e-mail, dl Horea Szedlacsek a răspuns prin e-mail din 10.08.2020, ora 16.27, d-lui Sorin Tunaru că se va prezenta în fața comisiei.

În Regulamentul Comisiei de etică a IBAR se prevăd următoarele:

*„ Art. 10 Pe parcursul investigării cazului, persoana fata de care a fost facuta sesizarea va fi notificata despre primirea sesizării, in scopul de a formula o poziție scrisa cu privire la faptele imputate. In notificarea adresata persoanei fata de care a fost facuta sesizarea, Comisia va preciza continutul sesizării si natura informațiilor solicitate.*

*Art. 11 Convocarea părților se face in scris. Comisia de etica se poate intalni pentru discutarea cazului cu ocazia primei audieri sau poate fi convocata-separat, președintele Comisiei de etica decide modul de lucru.”*

Așadar, în Regulamentul Comisiei de etică a IBAR nu se prevede expres faptul că o convocare la ședința comisiei de etică se face prin Adresă oficială scrisă, ci doar în scris.

CNECSDTI remarcă stilul neprotocolar de exprimare din corespondența purtata pe e-mail între Președintele Comisiei de etică - dl Sorin Tunaru și petent - dl Horea Szedlacsek și faptul că aceasta a avut loc prin intermediul unor adrese personale de e-mail, nu a unora oficiale de pe domeniul internet IBAR, și le consideră ca fiind nepotrivite.

Totuși, chiar dacă comunicarea nu s-a realizat într-un mod oficial, aceasta a existat și și-a atins scopul de informare, astfel încât deficiențele în modul de realizare a comunicării nu sunt de natură să distorsioneze analiza pe fond a sesizării în cadrul Comisiei de etică din IBAR.

**c) Referitor la invocarea de către petent a faptului că președintele Comisiei de etică din IBAR – dl. Sorin Tunaru ar fi în conflict de interese prin participarea la analiza sesizării, în sensul că ar fi în relații tensionate cu d-l Horea Szedlacsek și s-ar fi antepunat în legătură cu această speță, și în sensul că d-ra Diana Georgiana Năvligu ar fi manifestat dorința de a colabora cu dl. Sorin Tunaru, CNECSDTI constată că acestea sunt doar afirmații ale petentului, insuficient dovedite în prezenta speță.**

În Regulamentul Comisiei de etică a IBAR se prevăd următoarele:

*„Art. 5 Componenta comisiei de etica: (1) Membrii comisiei de etica sunt persoane cu prestigiu profesional si autoritate morala; (2) Nu pot fi membri ai Comisiei de etica, membrii Institutului care au fost sancționați disciplinar in cariera de cercetare sau didactica.”*

Din datele depuse la dosar nu rezultă că președintele Comisiei de etică din IBAR – dl. Sorin Tunaru nu ar îndeplini condițiile din aceste dispoziții din Regulamentul Comisiei de etică a IBAR.

Cu toate acestea, la nivel principial, CNECSDTI consideră că trebuie evitate acele situații în care colegi de departament sunt membri ai Comisiei de analiza, deoarece aceasta împrejurare poate constitui un conflict de interese sau cel puțin o situație în care analiza obiectiva a cazului este afectată.

În cazul de față, luând în calcul faptul că în componenta comisiei de analiză a IBAR au mai existat două persoane, în afara d-lui Sorin Tunaru, care au participat la analiza sesizării, este puțin probabil ca dl. Sorin Tunaru să fi avut o influență covârșitoare asupra deciziei luate, întrucât nu ar fi avut majoritatea necesară de voturi. Astfel, posibilele relații tensionate dintre dl. Sorin Tunaru și petent nu ar fi distorsionat rezultatul analizei pe fondul cauzei.

Invocarea de petent a faptului că dl. Sorin Tunaru îi este coleg și că d-ra Diana Georgiana Năvligu ar fi manifestat dorința de a colabora cu dl. Sorin Tunaru nu sunt aspecte care să fi condus la distorsionarea rezultatului analizei pe fond efectuată de comisia de analiză a abaterii de la etică.

Din datele depuse la dosar – extras din e-mail din 31.07.2020 de la dl Sorin Tunaru către colegii din Departamentul de Enzimologie al IBAR, ar rezulta că președintele Comisiei de etică din IBAR – dl. Sorin Tunaru nu ar fi respectat dispozițiile art. 11 alin. 4 din Legea nr. 206/2004 cu privire la menținerea confidențialității cu privire la identitatea autorului sesizării și a confidențialității conținutului documentelor, însă acest e-mail nefiind prezentat integral din sursa originală, ci doar în extras, nu poate fi folosit integral ca mijloc de probă, ci cel mult ca un început de dovadă scrisă. Considerăm că trebuiau respectate cerințele de confidențialitate.

Nerespectarea de președintele Comisiei de etică din IBAR – dl. Sorin Tunaru a confidențialității cu privire la identitatea autorului sesizării și a confidențialității conținutului documentelor nu a distorsionat rezultatul analizei pe fond efectuată de comisia de analiză a abaterii de la etică și nu este un viciu de procedură care ar fi putut să ducă la un alt rezultat pe fond.

**d) Referitor la invocarea de către petent a faptului că Comisia de etică din IBAR ar fi preluat afirmațiile d-rei Diana-Georgiana Năvligu și ar fi menționat în raport încălcarea unor norme din Codul de etică al instituției, care ar fi avut doar semnătura Responsabilului de resurse umane, CNECSDTI constată că afirmația este nefondată.**

Raportul nr. 1158/21.08.2020 emis de Comisia de etică a IBAR nu conține doar o preluare a afirmațiilor d-rei Diana-Georgiana Năvigliu, ci și o analiză completă a sesizării.

Prin Adresa nr. 791/10.12.2020, IBAR a comunicat CNECSDTI Extras din Procesul-verbal din 10.10.2016 al Consiliului Științific al IBAR, prin care acesta a aprobat Codul de Etică IBAR revizuit și Regulamentul Comisiei de etică a IBAR, proces-verbal semnat de Președintele Consiliului Științific dr. Ștefana Petrescu și de dr. Mihaela Trif.

Codul de etică al IBAR se găsește postat pe site-ul IBAR <https://www.biochim.ro/static/website/files/ibar-cod-etica.pdf> semnat de Director dr. Ștefana Petrescu și de Responsabil Resurse Umane Anca Ionescu, așadar acesta este accesibil și cunoscut de salariații IBAR din momentul postării sale.

În art. 5 și 13 din Codul de etică al IBAR se prevăd următoarele: „Art.5: Asigurarea unui serviciu calitate: (2) **În exercitarea funcției și a atribuțiilor de serviciu, personalul contractual are obligația de a avea un comportament profesionist (...).**

*Art. 13: Cadrul relațiilor în exercitarea atribuțiilor funcției contractuale*

**(1) În relațiile cu personalul din cadrul Institutului de Biochimie, precum și în relația acestora cu persoanele fizice sau juridice, personalul contractual este obligat să aibă un comportament bazat pe respect (...).**

**(2) Personalul contractual are obligația de a nu aduce atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul Institutului de Biochimie, precum și ale persoanelor cu care intră în legătură în exercitarea funcției, prin: a) întrebuințarea unor expresii jignitoare; b) dezvaluirea unor aspecte ale vieții private; (...)**

**(3) Personalul contractual trebuie să adopte o atitudine imparțială (...). Personalul contractual are obligația să respecte principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorității publice, prin: (...) b) eliminarea oricărei forme de discriminare bazate pe aspecte privind (...) sexul sau alte aspecte.”**

Așadar, normele de etică invocate a fi fost încălcate în sesizarea d-rei Năvigliu există în Codul de etică al IBAR, care a fost adoptat la nivelul instituției conform dispozițiilor legale și a fost comunicat salariaților IBAR prin postarea pe site-ul instituției în anul 2016, cu 4 ani înainte de apariția speței de față.

e) Referitor la invocarea de către petent a faptului că dl. Sorin Tunaru ar fi avut o atitudine părtinitoare, în sensul că ar fi urmărit transferul d-rei Diana-Georgiana Năvigliu sub îndrumarea sa, CNECSDTI constată din analiza dosarului cauzei, nu rezultă probe în sprijinul acestor afirmații.

Chiar în ipoteza în care acestea ar fi adevărate, nu ar fi influențat în mod covârșitor rezultatul analizei pe fond a speței.

Cu toate acestea, CNECSDTI consideră că în comisia de analiză trebuia evitată prezența unor colegi din departament.

f) CNECSDTI constată că faptul că toate apărările petentului privesc în general aspecte procedurale, și mai puțin aspecte de fond.

Astfel, pe fondul cauzei:

În Sesizarea nr. 947/22.07.2020 a d-rei Diana-Georgiana Năvigliu împotriva d-lui Horea Szedlacsek, aceasta afirmă: „După o perioadă de timp, dl Horea Szedlacsek a început să aibă o atitudine neprofesională față de mine, lucru care a dus la apariția unor tensiuni grave.(...) Invitații nepotrivite la el acasă, (...), având substrat de natură sexuală, fapt care poate fi dovedit prin texte trimise pe rețelele sociale; Dezbateri total nepotrivite în locul în care mă aflam (...) m-am simțit inconfortabil din cauza acestor discuții.”

În Contestația nr. 742/16.09.2020, d-l Horea Szedlacsek afirmă: „Comisia de Etică preia fără discernământ acuzațiile studentului voluntar Diana Năvligu menționând termenul de „avans nepermis” în cadrul relației avute de mine cu aceasta, ignorând argumentele prezentate în scris de mine Comisiei. La scurt timp de la începerea activității de voluntariat, a avut loc un prim eveniment care implică platforma de socializare Instagram. Deși figurez cu pseudonim pe această platformă, domnișoara m-a căutat insistent și mi-a cerut prietenia. Nu după mult timp, am putut constata că fac parte din rubrica specială „Close friends” a acesteia, situație în care, în mod rezonabil, am putut aprecia că putem avea un mod de adresare neprotocolar unul față de celălalt, care să nu fie încorsetat de eventuala relație ierarhică profesională.”

În Raportul nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române (IBAR) se menționează: „Comisia de Etică constata: 1. Dr. Horea Szedlacsek a avut fata de studentul voluntar Diana Năvligu un comportament ce a depășit cadrul profesional, fiind interpretat de către aceasta ca avans nepermis - în cuvintele trei Năvligu "Eu am venit să învăț, nu sa fiu subiect de dating" (doc. nr. 6/11 august 2020). Aceasta contravine principiilor Codului de Etica al institutului de Biochimie al Academiei Romane prevăzute in Art.13,(1), (2). (3) și practicilor internaționale, fapt constatat și de către șeful de department. Dr. Ștefan Szedlacsek care a procedat corect la sancționarea Dr. Horea Szedlacsek cu muștrare scrisa la nivelul Departamentului (cf. doc. nr. 6/11 august 2020). 2. Constata, de asemenea, ca fiind nejustificată decizia șefului de departament de a nu-i permite trei Diana Năvligu continuarea voluntariatul in laborator, in condițiile refuzului acesteia de a mai lucra sub îndrumarea Dr. Horea Szedlacsek, cel responsabil de situația creată. Decizia este cu atat mai greu de inteles cu cat chiar prin cuvintele șefului de departament se susține ca: "Diana a manifestat interes crescut fata de tema de cercetare in care a fost implicata iar plecarea ei "va fi o noua pierdere pentru laborator, dat fiind ca laboratorul a investit timp si energie intelectuala pentru a te iniția in tehnicile si metodologia biologiei moleculare. Pierdem astfel o persoana instruita in cadrul laboratorului si care pleaca in momentul in care ar fi trebuit de fapt sa restituie investiția facuta prin rezultatele muncii sale.”

În opinia comisiei, aceste din urma considerații rastoarnă vinovățiile si muta responsabilitatile. In consecința, Comisia de Etică, in ședința din data de 21 august 2020. propune in unanimitate următoarele măsuri:

- Acordarea in linie cu decizia șefului de Departament Dr. Ștefan Szedlacsek a unui **avertisment** domnului Dr. Horea Szedlacsek, pentru un comportament care a lezat demnitatea studentului voluntar Diana Navlig, aducând prin aceasta prejudicii de imagine Institutului de Biochimie al Academiei Romane.

- **Interzicerea pentru o perioada de 2 (doi) ani a dreptului domnului Dr. Horea Szedlacsek de coordona activitatea altor voluntari sau membrii ai Institutului de Biochimie al Academiei Romane;**

- **Ca reparație pentru prejudiciul suferit, sa i se acorde d-rei Diana Navlig dreptul neopozabil de a-si alege orice coordonator din cadrul IBAR pentru a-si continua activitatea in baza contractului de voluntariat in derulare, sub condiția elaborarii unui program strict de lucru în laborator și a respectării disciplinei și normelor de conduita prevăzute in ROF. ROI si Codul de Etica al IBAR.**

**Pentru a evita pe viitor acuzațiile directe de nepotism din seziare, Comisia de Etică propune conducătorului Departamentului de Enzimologie. Dr. Ștefan Szedlacsek, sa ia in considerare posibilitatea ca din punct de vedere administrativ (pontaj, cereri, deplasari, achiziții etc), domnul Dr. Horea Szedlacsek sa depindă în continuare de alt department din cadrul Institutului de Biochimie”.**

**Așadar, problema comportamentului d-lui Horea Szedlacsek avut față de studentul voluntar Diana Năvligu a făcut subiectul unei anchete disciplinare la nivelul IBAR, conform dispozițiilor Codului Muncii, în urma căreia acesta a fost sancționat cu avertisment scris prin Decizia nr.**



6/11.08.2020. Sancțiunea a fost propusă chiar de Șeful Departamentului Enzimologie - Dr. Ștefan Szedlacsek, care este și tatăl petentului.

Din documentele depuse la dosar nu reiese faptul că dl. Horea Szedlacsek ar fi contestat în instanța de judecată Decizia IBAR nr. 6/11.08.2020 de sancționare cu avertisment scris. Nici din analiza portalului instanțelor de judecată nu rezultă vreo acțiune a d-lui Horea Szedlacsek în sensul contestării sancțiunii disciplinare. Așadar, există un act administrativ definitiv prin necontestare, care conține o sancțiune de dreptul muncii pentru petent dl. Horea Szedlacsek cu privire la aceeași abatere ce face obiectul prezentei analize în fața CNECSDTI.

CNECSDTI constată utilizarea unui limbaj neprotocolar și foarte apropiat între dl. Horea Szedlacsek și studentul voluntar Diana Năvligu, în urma analizei corespondenței pe Instagram dintre cei doi, atașată la dosar de petent, și a citatelor din sesizarea d-rei cu privire la discuțiile dintre aceștia, de unde rezultă un grad de apropiere foarte mare, ce depășește limitele unor relații pur colegiale.

CNECSDTI consideră că, indiferent cine ar fi inițiat relația între cei doi, oricare ar fi fost tipul acesteia și gradul de apropiere, dl. Horea Szedlacsek era obligat să adopte o conduită respectuoasă și fermă, specifică unui loc de muncă, în calitate de persoană care coordona activitatea de voluntariat a d-rei Năvligu în cadrul IBAR, care să nu lase loc de interpretare și să delimiteze foarte clar aspectele personale de cele profesionale, astfel încât să nu se ajungă la situații de acest tip, care să impactiveze negativ imaginea IBAR.

**2.4.2 Motivarea în drept:** Art. 7 lit. f) și f<sup>1</sup>), art. 11 alin. (5) și art. 14 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 lit. (d) și (e) și 25-27 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin Ordinul MEC nr. 5585/2020.

### **3. Măsuri**

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. 5 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, **se respinge parțial ca nefondată Contestația nr. 742/16.09.2020 de la Horea Szedlacsek împotriva Raportului nr. 1158/21.08.2020 al Comisiei de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române și se mențin parțial sancțiunile dispuse de Comisia de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române din cadrul Raportului nr. 1158/21.08.2020.**

**Se anulează sancțiunea „interzicerea pentru o perioada de 2 (doi) ani a dreptului domnului Dr. Horea Szedlacsek de coordona activitatea altor voluntari sau membri ai Institutului de Biochimie al Academiei Române”, întrucât această sancțiune nu este prevăzută în Legea nr. 206/2004 ori în Codul de etică al IBAR.**

**Recomandări CNECSDTI pentru Comisia de Etică a Institutul de Biochimie al Academiei Române:**

- purtarea corespondenței cu petenții prin intermediul unor Adrese oficiale scrise semnate și cu nr. de înregistrare, redactate într-un stil oficial, nu neprotocolar, și trimise fie personal cu semnătură de primire, fie prin poștă cu confirmare de primire, fie de pe adrese de e-mail oficiale de pe domeniul internet IBAR, nu de pe adrese personale de e-mail de pe domenii internet private;

- respectarea cu strictețe a dispozițiilor legale privind menținerea confidențialității cu privire la identitatea autorului sesizării de către comisia de etică/analiză din cadrul IBAR, respectiv a dispozițiilor din Regulamentul comisiei de etică al IBAR cu privire la confidențialitatea conținutului documentelor.

- evitarea acelor situații în care colegi de departament sunt membri ai Comisiei de analiza, deoarece această împrejurare poate constitui un conflict de interese sau cel puțin o situație în care analiza imparțială a cazului este afectată.

**Recomandări CNECSDTI pentru Conducerea Institutului de Biochimie al Academiei Române și pentru conducerea Laboratoarelor/Compartimentelor din cadrul IBAR:** - organizarea administrativă a Laboratoarelor/Compartimentelor și luarea deciziilor la nivelul acestora cu respectarea legislației în vigoare cu privire la evitarea conflictelor de interese.

**Notă:** pe tot parcursul solutionarii acestei spete, dl. Ștefan Eugen Szedlacsek, nu a participat la dezbateri și s-a abținut de la vot, întrucât are calitatea de membru și Vicepreședinte al CNECSDTI, dar și calitatea de tată (rudă de gr. I) al petentului - Horea Szedlacsek în această speță, pentru respectarea dispozițiilor art. 3 alin. 2-4 din Ordinul MEC nr. 5585/18.09.2020 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.655/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia.

**Grup de lucru CNECSDTI:**

**15.01.2020**