



HOTĂRÂRE
Nr. 19 din data de 14.02.2019

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI);

Având în vedere prevederile art. 323, 324 și 326 din Legea nr. 1/2011 - Legea Educației Naționale și prevederile art. 4² alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f¹), art.14 alin (1), (1¹) și (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MCI nr. 211/2017;

Luând în considerare Raportul Final nr. 19 aprobat la data de 14.02.2019;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aprobă Raportul Final nr. 19 din data de 14.02.2019, privind soluționarea sesizării înregistrate la CNECSDTI cu nr. 178/9.03.2018 din partea dnei Lacrămioara Carmen Ivănescu împotriva sancțiunii Comisiei de Etica a UAIC (contestație la Hotărârea nr. 18/13. 02. 2018), conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulament, prezenta hotărâre se supune avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCI, și se transmite petenților și Universității A.I. Cuza Iași. Sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 2 ind. 1, al. 4 lit. f din Legea 206/2004 privind buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, persoanele îndreptățite legal din cadrul universității vor informa în termenul legal CNECSDTI despre aducerea la îndeplinire a măsurilor propuse în raportul anexat. De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,

Mitică DRĂGUȘIN

**Raport final nr. ~~19~~ din data de ~~14.02.2019~~
privind soluționarea sesizării înregistrate la CNECSDTI cu nr. 178/9.03.2018 din partea
Lacramioara Carmen Ivanescu împotriva sancțiunii Comisiei de Etică a UAIC (contestație la
Hotărârea nr. 18/13. 02. 2018);**

1. Sinteza conținutului sesizărilor

Consiliul Național de etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a primit sesizarea 177 din 8.03.2018 a doamnei Lăcrămioara Carmen Ivănescu referitoare la presupuse abateri de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare științifică: plagiat, fraudă intelectuală și furt intelectual.

În 19.04.2016 Dna Ivănescu depune la Comisia de etică a Universității A.I.Cuza (UAIC) petiția nr 6615 împotriva dnei conf. univ. dr. **Irina Neta Gostin**, pe care o acuză de plagiat, fraudă intelectuală și furt intelectual. Această petiție a fost completată ulterior cu încă un memoriu în data de 17.06.2016 precum și cu alte probe suplimentare aduse în momentul audierii comisiei de etică:

- un raport asupra proiectului CEEX BIODIVMARK, având ca director de proiect pe Dna Gostin, în care acuză faptul că:
 - 10 lucrări nu sunt din respectivul proiect CEEX,
 - 3 participări la conferințe naționale nu au legătură cu proiectul CEEX,
 - 2 participări la conferințe naționale nu au legătură cu proiectul CEEX.
- O sesizare referitoare la contractul 52138/2008 – PN II Parteneriate (director proiect Irina Gostin) în care se afirmă că Dna Ivănescu ar fi fost membră în proiect, deși nu fusese informată (CV folosit fără știrea ei)
 - Dna Ivănescu contrazice afirmația potrivit căreia ar fi fost prezentă la conferința de la Sinaia (dovedită prin factură de plată) precizând că altcineva a prezentat rezultatele proiectului. În plus consideră că toate actele doveditoare de la direcția financiară sunt falsuri (sau cu semnătura ei imitată).

În data de 23.05.2017 se publică Hotărârea Comisiei de etică a UAIC nr. 11/23.05.2017 referitoare la abaterile Dnei Gostin, concluzionând asupra următoarelor abateri: fraudă, plagiere rezultate, confecționare de rezultate, introducere de informații false. Este sancționată doamna Gostin cu reținerea a 10% din salariu pe o perioadă de 3 luni.

Considerând că abaterile dnei Gostin meritau o sancțiune mai drastică decât cea stabilită de comisia de etică, Dna Ivănescu depune contestația nr 8464/12.06.2017 la Senatul UAIC împotriva acestei decizii.

Ulterior, se primesc probe și din partea Dnei Gostin, care o acuză la rândul ei pe Dna Ivănescu de plagiat. În 26.04.2016, Dna Gostin depune un memoriu justificativ la Comisia de etică a UAIC în care relatează:

- Dna Ivănescu a depus sesizare la comisia de etică a UAIC contra Dnei Gostin la o zi după depunerea de către Dna Gostin a dosarului de abilitare ;

- lucrarea "Cito-histological changes due to the action of atmosphere pollutants on three species of gymnosperms", autor Lacramioara Ivanescu, Irina Gostin, publicată în proceedings of the WSEAS Int. Conf. on waste management, water pollution, air pollution, indoor climate, Arcachon, France, october 14-16, 2007 este identică cu "Cyto-histological data concerning the influence of atmosphere pollutants on five species of gymnosperms", Lacramioara Ivanescu, Constantin Toma, publicată în ROM. J. BIOL. -PLANT BIOL., VOLUMES 49-50, P. 57-64, BUCHAREST, 2004-2005;
- de asemeni se aduce o acuzație de plagiat care ar exista între lucrările "Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants", Lacramioara Ivanescu, Irina Gostin, 6th IASME/WSEAS international conference on heat transfer, thermal engineering and environment (hte'08) Rhodes, Greece, august 20-22, 2008 și respectiv "Morphological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants", Ivănescu L., Toma C., publicată în ROM. J. BIOL. -PLANT BIOL. VOLUMES 49-50, P. 47-56, BUCHAREST. 2004-2005;
- această din urmă lucrare are imagini similare cu lucrarea "Some aspects concerning the interaction between needle surfaces and solid industrial pollutants", Lăcrămioara IVĂNESCU*, Constantin TOMA, Maria Magdalena ZAMFIRACHE, Ramona Crina GALEȘ, Faculty of Biology, "Al. I. Cuza" University of Iasi, Romania, publicată în Studia Universitatis "Vasile Goldiș", Seria Științele Vieții (Life Sciences Series), vol. 18, 2008 © 2008 Vasile Goldis University Press, <http://www.studiauniversitatis.ro>

Multiplele acuzații de mai sus au făcut obiectul următoarelor sesizări înregistrate la CNECSDTI:

- Sesizarea 177/9.03.2018 din partea dnei Lacramioara Carmen Ivanescu împotriva UAIC și împotriva Irina Neta Gostin (contestație la Hotărârea nr. 17/13.02.2018 de sancționare a doamnei Gostin);
- Sesizarea 178/9.03.2018 din partea Lacramioara Carmen Ivanescu împotriva sancțiunii Comisiei de Etică a UAIC (contestație la Hotărârea nr. 18/13.02.2018);
- Sesizarea 179 din partea Gostin Irina Neta împotriva H. 18 din 2018 a UAIC și Ivanescu Lacramioara (contestație la Hotărârea nr. 18/13.02.2018);
- Sesizarea 180 din partea Gostin Irina Neta împotriva UAIC și Ivanescu Lacramioara (contestație la Hotărârea nr. 17/13.02.2018).

Analiza preliminară efectuată de membrii grupului de lucru desemnat în cadrul consiliului național de etică a arătat că este vorba despre ceva mai mult decât potențiale abateri de la bun conduit în activitatea de cercetare. Sesizând o posibilă deteriorare gravă a climatului universitar, CNECSDTI și-a declinat competența către CEMU (Consiliul de Etică și Management Universitar) prin Adresa 287/5.07.2018, informând și petentele despre aceasta. Astfel, prin adresa 288/5.07.2018, CNECSDTI a informat petenta că va continua analiza sesizărilor de mai sus strict pe chestiunile punctuale de plagiat ce ne-au fost aduse atenției și că celelalte aspecte evidențiate în sesizări au fost transmise spre analiză Consiliului de Etică și Management Universitar ca autoritate competentă.

În temeiul prevederilor articolului 4 din Anexa 1 din ORDIN nr. 211 din 19 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a

acestui, CNECSDTI constată că investigarea acuzațiilor de plagiat din cadrul sesizărilor de mai sus face parte din atribuțiile sale legale și deci CNECSDTI are competența materială de soluționare a sesizărilor nr. 177, 178, 179 și 180.

Astfel, CNECSDTI a admis solicitarea de investigare a contestației doamnei Ivănescu referitoare la Hotărârea Comisiei de Etică nr. 18/13.02.2018 doar în privința acuzațiilor de plagiat ce au fost formulate.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizărilor

2.1. Temei legal

În temeiul prevederilor art. 7 din Legea 206/2004 și a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin OM 211/2017, experții CNECSDTI au procedat la analiza documentelor primite în cadrul contestațiilor.

Conform Art. 42, al. (1) Sesizările privind abaterile de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare sunt analizate în două etape detaliate în Codul de etică. Se constată îndeplinirea acestei cerințe, deoarece există un raport al Comisiei de etică a UAIC asupra acuzației de plagiat.

Conform art. 7 din Legea 206/2004 a bunei conduite în activitatea de cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, CNECSDTI are următoarele atribuții: (...) **d)** urmărește aplicarea și respectarea de către unitățile și instituțiile de cercetare-dezvoltare, precum și de către personalul de cercetare-dezvoltare a dispozițiilor legale referitoare la normele de conduită morală și profesională; **f)** analizează cazurile referitoare la încălcarea normelor de bună conduită, în urma sesizărilor sau contestațiilor ori prin autosesizare; **f1)** emite hotărâri prin care se constată dacă a fost realizată o abatere de la normele de bună conduită; în cazurile în care au fost constatate abateri, hotărârile numesc persoana sau persoanele fizice vinovate de respectivele abateri și stabilesc sancțiunile ce urmează a fi aplicate.

Abaterea de plagiat supusă atenției constituie o abatere de la normele de bună conduită, conform art. 2 indice 1, al. (2) lit a) din Legea 206/2004 a bunei conduite în activitatea de cercetare-dezvoltare. Potrivit articolului 4, al. (1), lit. d), plagiatul constituie „expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale”.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 7, lit. f) din Legea 206/2004 și a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin OM 211/2017, experții CNECSDTI au procedat la analiza documentelor primite în cadrul contestațiilor formulate de doamna Ivănescu contra Hotărârii Comisiei de etică a UAIC nr. 18/13. 02. 2018.

2.2. Documente analizate

În temeiul prevederilor art 7 din legea 206/2004 și a articolului 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI aprobat prin OM 211/2017, experții CNECSDTI au procedat la analiza următoarelor documente:

Articol original AO 1:

Lacramioara Ivanescu, Constantin Toma, "Cyto-histological data concerning the influence of atmosphere pollutants on five species of gymnosperms", publicată în ROM. J. BIOL. -PLANT BIOL. VOLUMES 49-50, P. 47-56, BUCHAREST. 2004-2005, disponibil la <http://www.ibiol.ro/plant/volumes%2049-50/Rom.J.Biol.-Plant%20Biol.,%202007,%20v.49-50,%20pp.57-64.pdf>

Articolul incriminat în sesizare (suspect de plagiat) AI 1:

Lacramioara Ivanescu, Irina Gostin, "Cito-histological changes due to the action of atmosphere pollutants on three species of gymnosperms", publicata in proceedings of the WSEAS Int. Conf. on waste management, water pollution, air pollution, indoor climate, Arcachon, France, october 14-16, 2007, si in INTERNATIONAL JOURNAL OF ENERGY AND ENVIRONMENT, Issue 2, Volume 1, 2007, disponibil la <http://www.naun.org/main/NAUN/energyenvironment/ee-17.pdf>

Articol original AO 2:

Ivănescu L., Toma C. "Morphological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants", publicată în ROM. J. BIOL. -PLANT BIOL. VOLUMES 49-50, P. 47-56, BUCHAREST. 2004-2005 disponibilă la <http://www.ibiol.ro/plant/volumes%2049-50/Rom.J.Biol.-Plant%20Biol.,%202007,%20v.49-50,%20pp.47-56.pdf>

Articolul incriminat în sesizare (suspect de plagiat) AI 2:

Lacramioara Ivanescu, Irina Gostin "Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants", 6th IASME/WSEAS international conference on heat transfer, thermal engineering and environment (hte'08) Rhodes, Greece, august 20-22, 2008, disponibil la <http://www.wseas.us/e-library/conferences/2008/rhodes/hte/hte50.pdf>

Articol original AO 3:

Lăcrămioara IVĂNESCU*, Constantin TOMA, Maria Magdalena ZAMFIRACHE, Ramona Crina GALEȘ, "Some aspects concerning the interaction between needle surfaces and solid industrial pollutants", Studia Universitatis "Vasile Goldiș", Seria Științele Vieții (Life Sciences Series), vol. 18, 2008, disponibil la <http://www.studiauniversitatis.ro>

Articolul incriminat în sesizare (suspect de plagiat) AI 3:

Lacramioara Ivanescu, Irina Gostin "Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants", 6th IASME/WSEAS international conference on heat transfer, thermal engineering and environment (hte'08) Rhodes, greece, august 20-22, 2008, disponibil la <http://www.wseas.us/e-library/conferences/2008/rhodes/hte/hte50.pdf>

2.2. Analiza efectuată

S-a verificat prezența on line a acestor materiale, cu sursele indicate mai sus. Constatările experților au fost următoarele:

Pentru cazurile AO1 si AI1:

- Exceptând titlul modificat minor – în primul caz “five species”, și în al doilea caz “three species”, cele două articole sunt similare “cuvânt cu cuvânt”;
- În plus, lucrarea din 2007 (AI1) nu citează lucrarea din 2004 (AO1).

Pentru cazurile AO2 si AI2:

- În cazul articolului AO2 în titlu apare expresia “Morphological data”, iar în AI2 apare “Phenological data”;
- În cazul articolului AO2 în titlu apare expresia “...ligneous plants”. Aceasta este înlocuită cu “woody plants” în AI2;
- În articolul AI2, “ligneous plants” a fost înlocuit cu “woody plants” – doar în titlu, în abstract și în concluzii. În restul articolului a rămas expresia “ligneous plants”;
- Articolul AI2 nu citează articolul AO2.

Pentru cazurile AO3 si AI3:

- Fig 3/pg3 din AO3 este identică cu Photo 1/pg 5 din AI3
- Fig 6/pg 3 din AO3 este identică cu Photo 3/pg 5 din AI3
- Fig 8/pg 4 din AO 3 este identică cu Photo 4/pg 5 din AI3

Analiza comparativă a fost dublată de introducerea celor două articole incriminate de plagiat (AI1 și AI2) în softul de depistare a similitudinii furnizat de Turnitin, care a dat următoarele rezultate:

1. Articolul incriminat de plagiat AI1 „Cito-histological changes due to the action of atmosphere pollutants on three species of gymnosperms” (p. 234 la adresa: <http://www.worldses.org/books/2007/le-no-ee-2007.pdf>), **autori Ivănescu și Gostin** din anul 2007 **prezintă un indice de similitudine de 93%, din care 81% reprezintă sursa AO1**, respectiv 81% din text a fost copiat din articolul „Cito-histological data concerning the influence of atmosphere pollutants on five species of gymnosperms” publicat în 2007 de Ivănescu și Toma (prezent la adresa: www.ibiol.ro : <http://www.ibiol.ro/plant/volumes%2049-50/Rom.J.Biol.-Plant%20Biol.,%202007,%20v.49-50,%20pp.57-64.pdf>);

2. Articolul incriminat de plagiat AI 2 „Phenological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of woody plants” din anul 2008, autori **Ivănescu și Gostin** (disponibil la adresa: <http://www.wseas.us/e-library/conferences/2008/rhodes/hte/hte50.pdf>) **prezintă un indice de similitudine de 93%, din care 87% din sursa AO2**, respectiv 87% din text a fost copiat din articolul „Morfological data concerning the influence of atmosphere pollutants on some species of cultivated and spontaneous ligneous plants”, publicat de Ivănescu și Toma în 2007 (disponibil la adresa: <http://www.ibiol.ro/plant/volumes%2049-50/Rom.J.Biol.-Plant%20Biol.,%202007,%20v.49-50,%20pp.47-56.pdf>).

2.3. Concluzii cu privire la existența unor abateri de la buna conduită, etica și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare

2.3.1 Motivarea în fapt

În cadrul cercetării abaterii prezumate s-a urmărit, în principal, verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite în art. 14, Legea 206/2004, respectiv dacă există o abatere de la buna conduită în cercetare-dezvoltare.

Acuzația principală fiind de plagiat, experții CNECSDTI au examinat: extensia preluărilor ilegite, localizarea lor în arhitectura lucrării, caracterul realmente voluntar al actelor de plagiat și de repetabilitatea actelor de fraudă ale autorului în diferite lucrări (conform Ghidului de identificare a plagiatului).

Astfel, experții CNECSDTI au stabilit următoarele:

1. Articolul AI1 preia integral porțiuni mari de text din articolul AO1, fără nicio intenție de modificare a textului inițial și fără menționarea sursei;
2. Articolul AI1 construiește întregul capitol de Rezultate și discuții și capitolul de Concluzii doar prin plagierea textului din AO1;
3. Articolele AO1 și AI1 au ca prim autor pe Dna Ivănescu Lacrămioara. Având în vedere că ea nu este unic autor, și că al doilea autor este diferit în articolele originale și în cele incriminate de plagiat, articolele AI1 și AI2 constituie un plagiat, și nu un autoplăgiat.
4. Nici lucrarea AI1, nici lucrarea AI2 nu citează lucrările originale.
5. Nu se specifică părțile cu care ar fi contribuit cei doi autori (Ivănescu și Gostin) la elaborarea lucrărilor plagiare.

Severitatea plagiatului este foarte mare. Acest lucru este dovedit de:

1. Numărul de paragrafe plagiare (verbatim) – 81% din corpul articolului AO1 a fost copiat în corpul articolului AI1 și 87% din corpul articolului AO2 a fost copiat în corpul articolului AI2.
2. Localizarea plagiatului: întreaga lucrare – în cazul ambelor lucrări.
3. Articolul AI2 preia în proporție de peste 80% textul din articolul AO2, fără menționarea sursei.
4. Articolul AI2 construiește întregul capitol de Rezultate și discuții și capitolul de Concluzii doar prin plagierea textului din AO2.

Pentru cazurile AO3 și AI3 – similitudinea figurilor pare de 100%, însă nu s-a procedat la expertiza judiciară de către CNECSDTI. Pe de o parte, am considerat că dimensiunea plagiatului în cazul AI1 și AI2 este suficientă pentru a dovedi existența unei abateri de la buna conduită în activitatea de cercetare dezvoltare și a confirma astfel decizia de sancționare luată de Comisia de etică a UAIC. Pe de altă parte, prevalându-ne de dispoziția articolului 2 indice 1, al. (2) care clasifică plagiatul drept o abatere de la normele de bună conduită „în măsura în care nu constituie infracțiune potrivit legii penale”, considerăm că verificarea originalității fotografiilor în condițiile descrise de dna Ivănescu și probarea dreptului de autor asupra acestora se poate face în mod corect doar prin invocarea Legii drepturilor de autor și prin sesizarea ORDA (Oficiul Român pentru Drepturile de Autor).

Faptele constatate arată că avem în acest caz nu doar o abatere simplă, de neglijență în citarea unei lucrări publicate anterior ci de o atitudine intenționată, fermă, de plagiat. Este vorba de un plagiat sever deoarece preluările nelegitime sunt extinse, sunt localizate în zone importante din structura lucrării (rezultate și discuții), care prin definiție ar trebui să fie originale; prin modul de preluare,

care demonstrează că nu poate fi vorba de necunoașterea bunelor practice de redactare și citare, caracterul voluntar al plagiatului este evident în cazul celor două articole analizate.

2.3.2 Motivarea în drept

Competența CNECSDTI de a hotărî sancțiunea în privința abaterilor de la buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare este definită de art 7 lit. f) și f indice 1 din Legea 206/2004. Conform art 4 lit e) din Regulamentul de funcționare aprobat prin OM 211/2017 CNECSDTI emite hotărâri cu privire la cazurile pe care le analizează și în cazul în care există abateri numește persoana sau persoanele fizice și/sau juridice vinovate de respectivele abateri și stabilește sancțiunile ce urmează a fi aplicate conform legii.

Potrivit art 2 ind 1 lit a) din legea 206/2004 plagiatul constituie abatere de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare. Plagiatul constă în expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale (art 4, al 1, lit d), legea 204/2006). Fapta doamnei Lăcrămioara Ivănescu, de a expune în cadrul articolelor AI 1 și AI2 părți de text și rezultate extrase din opera scrisă AO1 și AO2 publicate anterior de autorii L. Ivănescu și C. Toma reprezintă plagiat conform încadrării la art 4, al 1, lit d) din Legea 206/2004. De asemeni, constituie o abatere gravă de la buna conduită în cercetarea științifică și după definiția din art 310 din Legea 1/2011 a educației naționale, respectiv: "Constituie abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară: a) plagiarea rezultatelor sau publicațiilor altor autori". Pentru încadrarea juridică a faptei, nu prezintă relevanță faptul că cel de-al doilea autor (C. Toma) a depus sau nu plângere contra faptului de a fi fost plagiat. Ar fi fost de dorit ca acordul celui de-al doilea autor (C. Toma) să privească mai degrabă retragerea primei lucrări decât republicarea ei aproape identică drept o nouă lucrare.

Experții CNECSDTI concluzionează că sunt întrunite toate elementele materiale precum și cele intenționale ce caracterizează săvârșirea cu vinovăție de către Dna Lăcrămioara Ivănescu, și, implicit, de co-autorul său pentru articolele AI1 și AI2, dna Irina Gostin, a abaterilor de plagiat conform art. 4, al. 1, lit d) din Legea 206/2004.

3. Măsuri și sancțiuni

Se menține sancțiunea dată de Comisia de etică a Universității A.I. Cuza Iași (Hotărârea 18 din 13.02.2018): "constatând încălcarea de către Dna conferențiar Lăcrămioara Carmen Ivănescu a art 21 lit a), art 23, lit a) ale Codului de etică și deontologie profesională coroborat cu dispozițiile art 318 lit b) din Legea 1/2011 a educației naționale și cu art. 11 indice 1 lit c) din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare: diminuarea salariului de bază cumulat când este cazul cu indemnizația de conducere, de îndrumare și de control cu 10% pe o perioadă de 3 luni".

Președinte CNECSDTI,
Mitică DRĂGUȘIN

