



HOTĂRÂRE

Nr. ~~18~~ din data de ~~14.02.2019~~

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), prin procedura de vot electronic inițiată în data de ~~4.02.2019~~ și finalizată în data de ~~8.02.2019~~ conform regulamentului de funcționare aprobat prin Ordinul MCI nr. 211/2017;

Având în vedere prevederile art. 323, 324 și 326 din Legea nr. 1/2011 - Legea Educației Naționale și prevederile art. 4<sup>^</sup>2 alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f<sup>^</sup>1), art.14 alin (1), (1<sup>^</sup>1) și (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MCI nr. 211/2017;

Luând în considerare Raportul Final nr. ~~18~~ aprobat prin procedura de vot electronic la data de ~~14.02.2019~~.

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aprobă Raportul Final nr. ~~18~~ din data de ~~14.02.2019~~, privind soluționarea contestației la Hotărârea nr. 1/17.12.2015 emisă de Comisia de Etică a URA și Raportul nr. 39/15.12.2015, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulament, prezenta hotărâre se supune avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCI, și se transmite petentei și Universității Româno-Americane (URA). Sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 2 ind. 1, al. 4 lit. f din Legea 206/2004 privind buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, persoanele îndreptățite legal din cadrul URA vor informa în termenul legal CNECSDTI despre aducerea la îndeplinire a măsurilor propuse în raportul anexat. De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,

Mitică DRĂGUȘIN

**Raportul Final nr. 18. din data de 4.02.2019,  
privind soluționarea contestației la Hotărârea nr. 1/17.12.2015 emisă de Comisia de Etică a  
URA și Raportul nr. 39/15.12.2015, contestație introdusă de doamna Oana Ispas prin Sesizarea  
înregistrată la CNECSDTI cu nr. 7175/01.02.2016, conexasă cu adresele/sesizările 137, 371, 372,  
415, 416 și 421**

**1. Sinteza conținutului sesizărilor**

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a primit o sesizare înregistrată cu numărul 7175/01.02.2016 pentru contestarea Raportului Comisiei de Analiză a Universității Româno-Americană nr. 39/15.12.2015 în privința doamnei Oana Florentina Ispas.

Obiectul sesizării din 7175/1.02.2016 a fost o contestație cu privire la Hotărârea Comisiei de Etică a Universității Româno-Americane (URA) numărul 1 din 17.12.2015 și concluziile Raportului asociat acestui act, care au stat la baza deciziei de concediere a doamnei Oana Ispas. La nivelul URA, procesul de analiză asupra acuzației de plagiat a demarat în urma unei sesizări din 8 decembrie 2015 și a fost finalizat cu raport de analiză în data de 15 decembrie 2015, aprobat cu hotărâre în 17 decembrie 2015 și urmat de emiterea deciziei de concediere disciplinară a doamnei Ispas prin Decizia nr. 14/14.01.2016 a URA de încetare disciplinară a contractului de muncă începând cu 15.01.2016. În data de 5.02.2016 doamna Ispas a formulat o plângere prealabilă contra acestei decizii de concediere, arătând că Hotărârea și Raportul de analiză au fost contestate la CNECSDTI prin trimiterea unei contestații **vineri 29.01.2016 (data poștei) și înregistrate CNECSDTI luni, 1.02.2016 cu numărul 7175.**

Soluționarea la nivelul CNECSDTI a fost însă întârziată de schimbările instituționale frecvente ce au avut loc. Astfel, în 8 decembrie 2015 a fost publicat Ordinul MECS nr. 5.873/4.12.2015 care a abrogat actul de funcționare al CNECSDTI (Ordinul MECS nr. 4.393/2012 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CNECSDTI), iar următorul consiliu național de etică a fost înființat abia după 11 luni, în noiembrie 2016, cu consecința acumulării unui număr mare de sesizări neînregistrate și nesoluționate. În acest timp, doamna Ispas a solicitat informații despre rezolvarea contestației. În octombrie 2016, concluzionând că documentele inițial depuse s-au pierdut, doamna Ispas înregistrează și depune din nou contestația (înregistrare ANCS FN/21.10.2016, și apoi înregistrare ANCS 9050/27.10.2016 după cum reiese din adresa ANCS cu număr de ieșire ANCS 4252/8.11.2016).

Înființarea CNECSDTI în noiembrie 2016, urmată de preluarea spre analiză a contestației doamnei Ispas (Decizia de repartizare nr. 1 din 17.01.2017) nu a dus la finalizarea analizei, deoarece în aprilie 2017 a fost emis un alt Ordin de Ministru pentru funcționarea CNECSDTI cu nominalizarea unei alte componente. Membrii acestuia au preluat arhiva cu proces de predare–primire abia în iunie 2017, constatând faptul că existau peste 100 de sesizări în diferite stadii de analiză, multe dintre ele cu documentația incompletă. De la nominalizarea CNECSDTI în componența prezentă, contestația doamnei Ispas, prezentă în arhiva electronică pe forumul de lucru, a fost înaintat spre analiză unui grup de lucru special numit (Decizia de repartizare nr. 2/15.03.2018), care a solicitat și primit o serie de documente suplimentare de la petentă în cursul lunilor iulie-august 2018. Un

element important al analizei l-a constituit Declarația profesorului Botea, autor principal al cărții considerate plagiat, dată în 26.11.2018, conform încheierii notariale, care confirmă integral cele susținute anterior printr-o declarație din 11.12.2015 care a fost deci disponibilă spre informarea comisiei de analiză URA la momentul redactării raportul contestat.

## 2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizărilor

### 2.1. Temei legal

În temeiul prevederilor art. 7 din Legea 206/2004 și a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin OM 211/2017, experții CNECSDTI au procedat la analiza documentelor primite în cadrul contestațiilor. S-a constatat îndeplinirea condițiilor art. 4 indice 2 al. (1) lit a), și al. (2) lit a), din Legea 206/2004, respectiv a existat o analiză la nivelul instituției în cadrul căreia presupusa abatere s-a produs și această etapă a produs un raport care apare în documentația cazului.

Se constată că petenta a depus o contestație asupra hotărârii în termenul legal conform art. 11, al. (5), respectiv în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării prevăzute la alin. (3) (Raport comunicat prin corespondență poștală de transmitere a Deciziei 14/14.01.2016 cu data poștei 15.01.2016 și 21.01.2016, petenta transmițând contestația în 29.01.2016).

Condiția prevăzută în art. 4 indice 2, al. (4), respectiv în situația contestațiilor, Consiliul Național de Etică informează în scris și pe căi electronice instituția vizată de contestație în termen de două zile lucrătoare de la primirea contestației nu a fost îndeplinită având în vedere schimbările instituționale invocate mai sus.

Abaterea de plagiat care face obiectul analizei este definită în art. 4 lit. d) din Legea 206/2004 ca fiind „expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale”. Plagiatul este o abatere de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, conform art. 2 indice 1 al. (2), lit. b). Conform art. 7, lit f și f indice 1, din Legea 206/2004, CNECSDTI „analizează cazurile referitoare la încălcarea normelor de bună conduită, în urma sesizărilor sau contestațiilor ori prin autosesizare” și “emite hotărâri prin care se constată dacă a fost realizată o abatere de la normele de bună conduită; în cazurile în care au fost constatate abateri, hotărârile numesc persoana sau persoanele fizice vinovate de respectivele abateri și stabilesc sancțiunile ce urmează a fi aplicate”.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 7, lit. f) și f) indice 1 din Legea 206/2004 și a art. 4 din Legea 206/2004, precum și a art. 4 lit. d) și e) din Anexa 1: Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin ORDIN nr. 211 din 19 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, precum și a componenței nominale a acestuia, CNECSDTI constată că obiectul sesizării face parte din atribuțiile sale legale și deci CNECSDTI are competența materială de soluționare a contestației. Prin Decizia de repartizare nr. 2/15.03.2018 s-a constituit grupul de lucru pentru rezolvarea contestației și experții CNECSDTI au procedat la analiza documentelor existente.

### 2.2. Documente analizate

Documentația acestui caz cuprinde foarte multe materiale, pe care le enumerăm în conform modulului de înregistrare în arhiva electronică:

Member Joined: 11/14  
Reputation

**Sesizarea 371 de la Oana Ispas**  
Conexare sesizari 371+372 si 415+416+421

**Attached File(s)**

- ▲ Sesizarea 371 si 372 de la Ispas Oana Documente scanate 01.pdf (Size: 1.9 MB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 02.pdf (Size: 735.92 KB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 03..pdf (Size: 3.16 MB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 04.pdf (Size: 3.4 MB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 05.pdf (Size: 1.9 MB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 06..pdf (Size: 8.4 MB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 07.pdf (Size: 1.13 MB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 08.pdf (Size: 2.15 MB / Downloads: 2)
- ▲ Sesizarea 371+372 de la Ispas Oana Documente scanate 09.pdf (Size: 3.43 MB / Downloads: 2)
- ▲ Sesizarea 415 de la Oana Florentina Ispas.pdf (Size: 924.99 KB / Downloads: 2)
- ▲ Sesizarea 416 de la Curtea de Apel Buc in procesul Oana Ispas si URA.pdf (Size: 84.4 KB / Downloads: 1)
- ▲ Sesizarea 421 de la Oana Florentina Ispas.pdf (Size: 405.33 KB / Downloads: 2)

Email PM Find Reply

**Înregistrarea sesizărilor primite de la doamna Oana Ispas și a documentelor însoțitoare**

Folderele reprezintă arhivarea electronică a unor documente prezentate în original sau în copie. Analiza cazului a necesitat parcurgerea următoarelor documente:

1. Sesizarea 137/4.01.2018 - solicitare informații despre CNECSDTI, în vederea solicitării unei audiențe, 1 pagină

2. Documente anexate la Sesizarea 4245/08.11.2016, folder care cuprinde:

2.1. Adresa președintelui ANCS, Dima, către dna Ispas, cu nr. 4252/8.11.2016, de confirmare a primirii documentelor, 1 pagină;

2.2. Adresa dnei Ispas cu nr. înregistrare ANCS 9050/27.10.2016 de transmitere de documente pentru reconstituirea dosarului 7175/01.02.2016, 1 pagină, însoțită de:

2.2.1. Sesizarea Comisiei de etică a Universității Româno-Americane contra dnei Oana Ispas, din 8.12.2015, (NB: **Sesizarea este numerotată automat în josul paginii 12/7/2015**), 4 pagini

2.2.2. Raportul Comisiei de analiză privind acuzațiile de plagiat aduse dnei Ispas nr. 39/15.12.2015, 5 pagini

2.2.3. Corespondență email din 25.03.2016 cu Cristina Ciobanu, de pe adresa cristina.ciobanu@ancs.ro către Ispas, de confirmare a numărului înregistrării contestației ca fiind 7175/01.02.2016, 1 pagină

3. Sesizarea 371 și 372 de la Ispas documente scanate 01, folder care cuprinde:

3.1. Adresa solicitare audiență înregistrată CNECSDTI cu nr. 371/10.10.2018 prin SCA Stanescu și Iordache, 1 pagină

3.2. Adresă cu precizări referitoare la motivele de contestare a Hotărârii Comisiei de Etică a URA nr. 1/17.12.2015 și a raportului nr. 39/15.12.2015 înregistrată CNECSDTI cu nr. 372/10.10.2018, 9 pagini

3.3. Opis înscrisuri depuse de Ispas Oana, 2 pagini, urmat de înscrisuri:

3.3.1. Declarația dlui Botea Gheorghe din data de 11.12.2015, 1 pagină;

3.3.2. Adresă din 20.01.2016 din partea Editurii Universitare cu privire la data de punere pe piață a cărții suspecte de plagiat, respectiv 03.02.2011, 1 pagină;

- 3.3.3. Articol Marian Florescu, Plagiatul, scurte considerații, 6 pagini;
- 3.3.4. Transcript discuție telefonică privată Ispas - Stângu, din 19.01.2016, 3 pagini;
- 3.3.5. Transcript discuție telefonică privată Ispas- Stângu, din 22.08.2018, 1 pagină;
- 3.3.6. Copie scanată a unei pagini de manuscris cu notații cu scris de mână și note pe pagina albă de mână sub formă de cuprins, 1 pagină;
- 3.3.7. Decizia URA nr 260/4.10.2011 de nominalizare a doamnei Oana Ispas pe postul de lector universitar în urma concursului, 1 pagină;

#### **4. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 02, folder care cuprinde:**

- 4.1. Regulamentul comisiei de etică și deontologie profesională, 5 pagini;
- 4.2. Legea nr. 206/2004 versiune actualizată la data de 04/11/2011, 6 pagini;

#### **5. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 03, folder care cuprinde:**

- 5.1. Corespondență Oana Ispas către Editura Universitară din 31.01.2011 „din partea domnului decan Botea” transmitere modificări carte și bun de tipar, 1 pagină;
- 5.2. Corespondență Oana Ispas către Editura Universitară din 15.12.2010 transmitere coperta curs, „așa cum ați discutat cu domnul prof. Botea”, 1 pagină;
- 5.3. Copertă transmisă de editură cu prenumele doamnei Oana Ispas redactat greșit, notă de mână din 8.01.2011, 1 pagină;
- 5.4. Extras din Statul de funcții și personal 2010-2011 al Catedrei de Drept privat și Drept public, cu denumirea postului vacant pe Drept civil 5 și drept civil 6, 1 pagină;
- 5.5. Decizia URA nr 260/4.10.2011 de nominalizare a doamnei Oana Ispas pe postul de lector universitar în urma concursului, 1 pagină;
- 5.6. Anexa 2, Fișa de verificare, pentru participarea la concurs a dnei Ispas, cu mențiunea nota manuală „nu m-am folosit de carte”, în care apar nominalizate lucrările științifice pentru îndeplinirea criteriilor minime pentru concurs, 3 pagini;
- 5.6. Referat de sinteză privind concursul de lector universitar, Drept civil 5 și Drept civil 6, 1 pagină
- 5.7. Programa analitică pentru anul universitar 2010-2011 pentru Drept civil 6, titular de disciplină Oana Ispas, nota manuala „nu am știut de cartea din 2008”, fără cartea din 2008 la bibliografie, 2 pagini;
- 5.8. Extrase din revista Dreptul 2014 cu lista membri comitet științific, incluzând Oana Ispas, cu notă manuală „probitate profesională”, 3 pagini;
- 5.9. Articol autor Oana Ispas, „Reflecții critice asupra sezonei...”, 6 pagini;

#### **6. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 04, folder care cuprinde aceleași documente ca și folderul anterior;**

#### **7. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 05, folder care cuprinde: Coperta și cuprins carte Drept civil 2003, autor Botea, Gh., editura Concordia, vol I și vol. II, 12 pagini;**

#### **8. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 06, folder care cuprinde:**

- 8.1. Adresă de răspuns R 1044/24.03.2016 a rectorului URA către dna Ispas, de transmitere a unei copii conform cu originalul solicitată prin Adresa R 595/22.02.2016 și de menținerea a punctelor de vedere exprimate anterior, 1 pagină;
- 8.2. Corespondență email din 25.03.2016 cu Cristina Ciobanu, de pe adresa cristina.ciobanu@ancs.ro către Ispas, de confirmare a numărului înregistrării contestației ca fiind 7175/01.02.2016, 1 pagină;
- 8.3. Adresă de răspuns R 787/07.03.2016 a rectorului URA către dna Ispas de respingere a solicitărilor, în absența unei Hotărâri a Consiliului Național de Etică de desființare a Hotărârii Comisiei de etică a URA, 1 pagină;

- 8.4. Probă corespondență poștală trimitere de către URA către dna Ispas Oana în data de 02.03.2016 și primire în data de 8.03.2016, 2 pagini;
- 8.5. Adresă cu nr de înregistrare URA R 3403/8.12.2015 de Demisie a dnei Oana Ispas din funcția de membru al Senatului URA, cu nota justificativă, începând cu 28.10.2015, 3 pagini;
- 8.6. Sesizarea Comisiei de etică a Universității Româno-Americane contra dnei Oana Ispas, din 8.12.2015 (NB: Sesizarea este numerotată automat 12/7/2015), doar prima pagină;
- 8.7. Decizia nr. 14/14.01.2016 a URA de încetare disciplinară a contractului de muncă a dnei Ispas Oana Florentina începând cu 15.01.2016, 2 pagini;
- 8.8. Probă corespondență poștală de transmitere a Deciziei 14/14.01.2016 cu data poștei 15.01.2016 și 21.01.2016, 1 pagină;
- 8.9. Note scrise cu privire la solicitarea CE 31/2015 rf. Sesizarea R3404/2015 din partea dnei Ispas către Comisia de etică, nr înregistrare URA 3465/14.12.2015, cu lămuriri despre acuzațiile din sesizarea R3404/2015, 3 pagini;
- 8.10. Plângere prealabilă cu privire la Hotărârea CEDP 1/17.12.2015 comunicată la 7.01.2016, cu nr înregistrare URA R395/05.02.2016, 3 pagini;
- 8.11. Copie Întâmpinare și Apel incident de la URA prin „Mușat și asociații” către Curtea de Apel cu privire la Dosarul 6417/3/2016, 4 pagini;
- 8.12. Comunicare Adresă emisă la 21.08.2016 de către Curtea de Apel București către dna Ispas în dosarul 6417/3/2016, 2 pagini;
- 8.13. Extras din Întâmpinare și Apel incident de la URA prin „Mușat și asociații” către Curtea de Apel cu privire la Dosarul 6417/3/2016, 11 pagini;
- 8.14. Print-screen detalii afișare și modificare fișier web Hotărâre 1 a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională cu informații de creare fișier 24.03.2016 ora 16:03:47 și modificare fișier 23.03.2016 ora 16:03:47, 1 pagină;
- 8.15. Print-screen detalii afișare și modificare fișier web Hotărâre 1 a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională cu informații de creare fișier și modificare fișier 10.01.2016 sau 13.06.2016, 3 pagini;
- 8.16. Hotărâre 2/17.12.2015 a Comisiei de etică și deontologie profesională a URA de sancționare pentru fapte de plagiat a dnei Panțu Ioana Cristina în urma sesizării CE 29/08.12.2015, cu nota de mână „aceiași faptă, aceeași comisie, fără declarație Botea, apropiată a decanei Prună - altă sancțiune”, 4 pagini;

#### **9. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 07, folder care cuprinde:**

- 9.1. Copie copertă și cuprins carte Botea, Ispas din 2011, 5 pagini;
- 9.2. Copie copertă și cuprins carte Botea, Stângu, Popa din 2008, 4 pagini;

#### **10. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 08, folder care cuprinde:**

- 10.1. Corespondență email din 25.03.2016 cu Cristina Ciobanu, de pe adresa cristina.ciobanu@ancs.ro către Ispas, de confirmare a numărului înregistrării contestației ca fiind 7175/01.02.2016, 1 pagină;
- 10.2. Print-screen detalii afișare și modificare fișier web Hotărâre 1 a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională cu informații de creare fișier și modificare fișier diferite date, 4 pagini;
- 10.3. Adresa 137/4.01.2018 de la CNECSDTI către dna Oana Ispas de confirmare a primirii sesizării 137/4.01.2018 trimise de către dna Ispas, 1 pagină;
- 10.4. Corespondență din iulie CNECSDTI-Ispas, cu referire la adresa de trimitere a solicitării CNECSDTI de completare informații, 4 pagini;
- 10.5. Adresa dnei Ispas către președintele ANCS înregistrată la ANCS cu nr. 7335/18.02.2016 de sesizare a unor abateri grave cu privire la înregistrarea corespondenței, respectiv pierderea contestației trimise în data de 29.01.2016 cu recipisă de primire remisă dnei Ispas în 1.02.2016, 1 pagină;
- 10.6. Adresa dnei Ispas cu nr. înregistrare ANCS 9050/27.10.2016 de transmitere de documente pentru reconstituirea dosarului 7175/01.02.2016, 1 pagină

10.7. Probă trimitere-primire poștă de la dna Ispas către secretariat CNECSDTI din data de 28.01.2016 (recipisă primire din 29.01.2016 și factura din 28.01.2016), 2 pagini;  
10.8. Adresa președintelui ANCS, Dima, către dna Ispas, cu nr. 4252/8.11.2016, de confirmare a primirii documentelor, 1 pagină;

**11. Sesizarea 371+372 de la Ispas documente scanate 09, folder care cuprinde:**

11.1. Contestație de la dna Ispas către ANCS - Consiliul Național de Etică cu privire la Hotărârea CE URA nr. 1/17.12.2015 și raport CE 39/15.12.2015, cu nota de mână „Recom. prin poștă cu confirmare 28.01.2016 a XV-a zi”, 5 pagini însoțit de:  
11.1.1. Sesizarea contra dnei Ispas din 8.09.2015, 4 pagini;  
11.1.2. Raport al Comisiei de analiză din 15.12.2015, 5 pagini;  
11.1.3. Hotărârea Comisiei de etică și deontologie profesională nr 1/17.12.2015, 5 pagini;

12. Adresa cu nr. intrare CNECSDTI 415 din 16/11/2018 de la dna Ispas, de formulare a unei cereri cu privire la informații despre conținutul dosarului personal, 2 pagini, cu 8 anexe, însumând 8 pagini;

13. Comunicarea înregistrată CNECSDTI 416/20.11.2018 în Dosarul 6417/3/2016 de la Curtea de Apel București în procesul Oana Florentina Ispas cu URA, 1 pagină;

14. Adresa înregistrată CNECSDTI 421/29.11.2018 de transmitere de către dna Oana Ispas a unei declarații notariale semnate de domnul profesor Botea, 1 pagină, având ca document însoțitor:

14.1. Declarația profesorului Botea, autor principal al cărții considerate plagiat, dată în 26.11.2018, conform încheierii notariale, 2 pagini;

### **2.3. Concluzii cu privire la existența unor abateri de la buna conduită, etica și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare**

#### **2.3.1 Motivarea în fapt**

În cadrul cercetării abaterii prezumate s-a urmărit, în principal, verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite în art. 14, Legea 206/2004, respectiv dacă există o abatere de la buna conduită în cercetare-dezvoltare care să justifice concluziile Raportului comisiei de analiză URA contestat.

Raportul de analiză 39/15.12.2015 susține că lucrarea:

Botea, Gh., Stangu L., Popa, C, 2008. Drept civil. Dreptul la moștenire, Editura Universitară, ISBN 987-973-749-384-4 (Lucrare originala – LO)

a fost plagiată prin lucrarea:

Botea, Gh., Ispas, O., 2011. Drept civil. Drept succesoral, Editura Universitară, ISBN 978-606-591-089-8 (Lucrare plagiată –LP).

Contestatară arată că a contribuit și la redactarea primei lucrări (LO) pe când era asistent de seminarizare la disciplina Drept civil, Drept succesoral (fapt confirmat și de declarațiile autorului principal, dl prof. Botea) în ideea că va figura ca și autor. Acest lucru nu s-a mai întâmplat deoarece întreruperea activității în anul 2007 (concediu de maternitate 2007-2009) a fost considerată de către autorul principal, domnul profesor Botea, un motiv suficient pentru ca dna Oana Ispas să nu mai facă parte din lista de autori.

În compensarea morală a acestei atitudini, domnul profesor Botea îi încredințează spre revizuire textul cărții LO și publică LP în anul 2011 cu doar doi autori – Botea și Ispas.

Un element cheie în interpretarea acestui caz îl reprezintă atitudinea de însușire a operei aparținând altcuiva. Doamna Ispas susține că nu avea cunoștință de publicarea volumului LO în 2008. Faptul că a fost solicitată să procedeze la revizuirea aceluiași material ca cel revizuit înainte de plecarea în concediul de maternitate și faptul că LO nu apare în bibliografia destinată studenților la seminarul de drept succesoral sunt de natură a confirma această afirmație. Pe de altă parte, raportul 39 detaliază modul de citare practicat de dna Ispas într-o altă acuzație de plagiat, evidențiind faptul că, deși a preluat pasaje importante, aceasta s-a făcut cu citarea sursei, lucru pe care cu siguranța dna Ispas l-ar fi făcut și în cazul publicării LP dacă ar fi știut de existența lucrării publicate inițial (LO). Aceasta, cu atât mai mult cu cât dna Ispas a citat la bibliografia LP o lucrare anterioară a domnului profesor Botea, din 2003, aproape identică cu LO. Experții CNECSDTI au luat notă de asemeni de declarațiile din 2015 și 2018 ale autorului principal, prof. Botea, despre circumstanțele în care dna Ispas a ajuns co-autor al volumului LP, ceea ce le întărește convingerea că dna Ispas nu a acționat cu bună știință și din proprie inițiativă la publicarea volumului LP (de exemplu, corespondența cu redacția editurii s-a făcut în numele autorului principal, dl prof. Botea, conform probelor depuse la dosar prin copie email din 15.12.2010 și email din 31.01.2011). În plus, eventualele beneficii ale publicării volumului LP nu au fost valorificate de dna Ispas, din moment ce LP nu a fost esențială în promovarea profesională, deoarece conform dosarului de candidatură criteriul minim pentru postul de lector fiind minim cinci articole publicate în reviste de specialitate cu referenți științifici.

Prin urmare, experții CNECSDTI susțin că nu poate fi reținută intenția dnei Oana Ispas față de acțiunea de publicare a lucrării LP așa cum în mod greșit afirmă raportul comisiei URA.

În mod corect Raportul Comisiei URA a reținut identitatea de text, cu mici diferențe, care rezultă din compararea celor două lucrări (LP și LO). Totuși, pe baza identității de text dintre lucrarea LO și lucrarea LP, Comisia de etică a URA concluzionează asupra existenței abaterii de plagiat numai în sarcina dnei Oana Ispas, ca și co-autor, dar nu emite nici o judecată în privința atitudinii autorului principal, domnul profesor Botea, care a avut contribuția determinantă la publicarea ambelor lucrări.

Mai trebuie menționat și faptul că în aceeași perioadă și în cadrul aceleiași comisii de analiză, într-o speță similară, prin Hotărârea 2/12.12.2015 Comisia de etică a decis o sancțiune diferită (avertisment), ceea ce induce dubii cu privire la buna-credință a modului de analizare a acestui caz.

### 2.3.2 Motivarea în drept

Competența CNECSDTI de a hotărî sancțiunea în privința abaterilor de la buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare este definită de art 7 lit. f) și f indice 1 din Legea 206/2004. Deasemeni, conform art. 4, lit e) din Regulamentul său de funcționare, CNECSDTI emite hotărâri cu privire la cazurile pe care le analizează și în cazul în care au fost constatate abateri, numește persoana sau persoanele fizice și/sau juridice vinovate de respectivele abateri și stabilește sancțiunile ce urmează a fi aplicate, conform legii.

Potrivit art. 4 lit. b) din Legea 206/2004 cu modificările și completările sale, la momentul săvârșirii presupusei fapte de plagiat, respectiv în data de 03.02.2011, definiția plagiatului era aceasta (la art. 2, alin. 2, lit e): „*însușirea ideilor, metodelor, procedurilor, tehnologiilor, rezultatelor sau textelor unei persoane, indiferent de calea prin care acestea au fost obținute, prezentându-le drept creație personală*”.

Raportul comisiei de analiză URA reține fapta de plagiat conform prevederilor art. 4 lit. d) din Legea



206/2004 în forma în vigoare începând cu 5.09.2011, respectiv „expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice, extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale”.

Menționăm aici și definiția autoplagiului, introdusă în Legea 206/2004 începând cu 05.09.2011 prin OUG 28/2011. Astfel, conform legii, autoplagiul reprezintă „expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale aceluiași sau acelorași autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale”.

Conform art. 2 indice 1, al. (2), în forma în vigoare în prezent a Legii 206/2004 plagiatul și autoplagiul reprezintă abateri de la normele de bună conduită prevăzute la art. 2 lit. b), respectiv “norme de bună conduită în activitatea de comunicare, publicare, diseminare și popularizare științifică”. În varianta în vigoare la momentul săvârșirii faptelor (3.02.2011), plagiatul reprezenta o abatere de la buna-conduită în activitatea de cercetare dezvoltare (cf. art. 2, al. 3). Remarcăm faptul că în ambele cazuri, referința o reprezintă activitatea de cercetare-dezvoltare, sau activitatea științifică.

Față de elementele necesare existenței faptei, experții CNECSDTI arată următoarele:

- Atât lucrarea LO cât și lucrarea LP reprezintă manuale destinate utilizării de către studenți, așa cum apare menționat în mai multe documente depuse la dosar; însuși faptul că dosarul de candidatură pentru lector în acest domeniu al științelor juridice prevede ca și criteriu minim existența unor articole în reviste științifice, și nu a unor cursuri publicate, arată că, în general, lucrări de natura celor în discuție nu sunt considerate rezultate a unor activități de cercetare-dezvoltare;
- Lucrările LP și LO sunt lucrări din domeniul științelor juridice în care preluarea textelor de lege conduce în mod automat la suprapuneri și identități de text importante de la un autor la altul, fără să fie în mod neapărat vorba despre o intenție de plagiere, aceasta reprezentând o practică frecventă în domeniu;
- Faptul că atât LP și LO au ca autor principal pe domnul profesor Botea, și că acesta recunoaște contribuția sa determinantă la apariția ambelor lucrări ar putea conduce cel mult la existența unei elemente specifice faptei de autoplagiul imputabilă domnului profesor Botea, care a dispus conform voinței sale proprii și percepțiilor sale proprii cu privire la co-autoratul lucrărilor LO și LP. Cu toate acestea, având în vedere declarațiile oneste depuse în 2015 și în 2018 de domnul profesor Botea și faptul că LP și LO sunt prin natura lor cursuri universitare, bazate în mare parte pe texte de lege care fac parte din domeniul public, experții CNECSDTI nu vor reține acuzația de autoplagiul în cazul domnului profesor Botea;
- Cu atât mai mult, pentru considerentele de mai sus, experții CNECSDTI nu pot reține acuzația de plagiat în cazul doamnei Oana Ispas, deoarece aceasta nu a acționat cu intenția de a-și însuși o lucrare care nu îi aparține.

Prin urmare, CNECSDTI constată netemeinicia raportului comisiei de analiză a URA deoarece în mod incorect acest raport a indicat că dna Oana Ispas este persoana vinovată de apariția a două lucrări cu conținut aproape identic.

### 3. Măsuri și sancțiuni

Se admite contestația făcută de doamna Oana Florentina Ispas la Hotărârea nr. 1/17.12.2015 emisă de Comisia de Etică a URA și la Raportul nr. 39/15.12.2015. Se infirmă existența abaterii de plagiat imputată în mod incorect doamnei Oana Florentina Ispas. Se dispune revocarea Raportului nr. 39/15.12.2015.

Președinte CNECSDTI,  
Mitică DRĂGUȘIN

