



# MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării

## HOTĂRÂRE

Nr. 10 din data de 22.01.2018

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în ședința de lucru de la data de 22 ianuarie 2018;

Având în vedere prevederile art. 323, 324 și 326 din Legea nr. 1/2011 - Legea Educației Naționale și prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f<sup>1</sup>), art. 14 alin (1), (1<sup>1</sup>) și (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MCI nr. 211/2017;

Luând în considerare Raportul Final nr. 10 aprobat la data de 22 ianuarie 2018;

## HOTĂRĂȘTE

**Articol unic: *Se aprobă Raportul Final nr. 10 din data de 22 ianuarie 2018, privind soluționarea sesizărilor înregistrată la CNECSDTI cu nr. 69/17.08.2017 și nr. 97/20.10.2017, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.***

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulament, prezenta hotărâre se supune avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCI, și se transmite către Ministrul Educației Naționale, Ministrul Cercetării și Inovării, către Rectorul Universității „Ovidius” din Constanța și către alte organisme ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate conform art. 326 Legea 1/2011 a Educației Naționale. De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,

Mitică DRĂGUȘIN



## Raport final nr. 10 din data de 22.01.2018

privind soluționarea Sesizărilor înregistrate la CNECSDTI cu nr. 69 din 17.08.2017 și 91 din 20.10.2017

### 1. Sinteza conținutului sesizărilor

Universitatea „Ovidius” din Constanța s-a adresat Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) cu o sesizare înregistrată cu nr 69/17.08.2017 și cu o a doua sesizare înregistrată cu numărul 91/20.10.2017 privind retragerea unor titluri didactice academice acordate unor cadre universitare.

În temeiul prevederilor articolului 14, al. 1, lit. e, Legea 206/2004, CNECSDTI constată că obiectul sesizării, respectiv retragerea unor titluri didactice universitare, constituie una din atribuțiile sale legale și deci CNECSDTI are competența materială de soluționare a sesizărilor 69/17.08.2017 și 91/20.10.2017, astfel:

„Art. 14 (1) Pentru abaterile constatate de la buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, Consiliul Național de Etică stabilește aplicarea uneia sau mai multora dintre următoarele sancțiuni: (...); e) retragerea titlului didactic universitar sau a gradului de cercetare ori retrogradarea”.

### 2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizărilor

În temeiul prevederilor art. 7 din legea 206/2004 și a art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin OM 211/2017, experții CNECSDTI au procedat la analiza următoarelor documente:

- Hotărârile Senatului Universitar al Universității Ovidius, Constanța, nr. 955, 956, 957 și 958, adoptate în ședința din data de 26.09.2016, modificate prin Hotărârea Senatului 959/29.09.2016;
- Hotărârea Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară nr. 63/01.02.2017, prezentă la adresa: <http://cde.univ-ovidius.ro/wp-content/uploads/2016/04/extras-HCE-nr.63.pdf> și
- Raportul ARACIS din 31.08.2016 pentru evaluarea externă a calității academice, compus din mai multe elemente prezentate pe site-ul instituției la adresa: <http://proiecte.aracis.ro/index.php?id=326>

### 2.3. Concluzii cu privire la existența unor abateri de la buna conduită, etica și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare

#### 2.3.1 Motivarea în fapt

În cadrul cercetării abaterii prezumate s-a urmărit în principal verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite în art. 324, Legea 1/2011, respectiv să existe o abatere de la buna conduită în cercetare-dezvoltare, abatere imputată personalului din cadrul instituțiilor de învățământ superior, și care abatere să fie constată și dovedită.



## MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În speță, în cazul dlui Bogdan Florin Chirilă, există Hotărârea Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară nr. 64/10.07.2017 (în privința acuzației de fraudare a concursului) și Hotărârea Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară nr. 63/01.02.2017 (în privința acuzației de plagiat). Hotărârea 63/01.02.2017, necontestată de domnul Bogdan Florin Chirilă, stabilește sancțiunea “avertisment scris”. Constatăm astfel că sunt întrunite elementele necesare pentru îndeplinirea condiției de “abateri constatate și dovedite” care justifică aplicarea prevederilor art. 324, al. 1, lit. e. Legea 1/2011. În data de 10.07.2017 domnului Bogdan Florin Chirilă s-a desfășurat contractul de muncă, urmare a demisiei.

În cazul celorlalte cadre universitare menționate în sesizare, respectiv: conf. univ. dr. Paris Stelian; conf. univ. dr. Fulea Mihaela, conf. univ. dr. Dina Constantin, conf. univ. dr. Mirea Ruxandra și conf. univ. dr. Damean Doru Claudiu, raportul ARACIS relatează următoarele fapte:

În urma solicitării Comisiei de Control a Ministerului Educației Naționale, s-a solicitat verificarea dosarelor de concurs din perioada 2012-2013, 2013-2014 și 2014-2015. Comisia de Scientometrie înființată prin Decizia rectorului 22/28.07.2014 a indicat un număr de 42 de dosare cu probleme, în timp ce Comisia Senatului nu a constatat existența unor probleme. În perioada vizitei de evaluare efectuată de comisia ARACIS, s-a cerut reverificarea celor 42 de dosare. Reverificarea s-a efectuat de către două persoane din cadrul universității, respectiv prima din cadrul Comisiei de Scientometrie și a doua din cadrul Comisiei Senatului. Această comisie a constatat că un număr de cinci dosare nu îndeplinesc condițiile de ocupare a posturilor. Titlul academic de conferențiar a fost acordat fără respectarea normelor CNATDCU unui număr de cinci cadre didactice. Raportul ARACIS al Departamentului de Evaluare a Calității conține la pagina 33 “recomandarea esențială” de retragere a titlurilor academice acordate fără respectarea normelor CNATDCU celor cinci cadre didactice ale căror dosare au fost verificate în timpul vizitei. Este vorba despre dosarele următoarelor cadre didactice: Paris Stelian, Fulea Mihaela, Dina Constantin, Mircea Ruxandra, și Damean Doru Claudiu.

Detaliile cu privire la neîndeplinirea normelor CNATDCU sunt prezentate la pagina 20 din cadrul Raportului Directorului de Misiune înregistrat ARACIS cu nr. 1707/19.04.2016 ([http://proiecte.aracis.ro/uploads/media/Raport\\_Director\\_de\\_misiune\\_si\\_coordonator\\_8f8d56.pdf](http://proiecte.aracis.ro/uploads/media/Raport_Director_de_misiune_si_coordonator_8f8d56.pdf)) și sunt redată în tabelul 1.

În data de 26.09.2016, Senatul Universității “Ovidius” din Constanța a aprobat următoarele hotărâri de “retragere a titlului academic” (Document cu Hotărârile Senatului, înregistrat cu nr. 293/28.09.2016, disponibil la adresa: <http://www.univ-ovidius.ro/images/-docs/decizii/senat/77.Hotararile%20Senatului%20UOC%20din%20data%20de%2026.09.2016.pdf>), astfel:

1. HS 955 pentru domnul Paris Stelian;
2. HS 956 pentru doamna Fulea Mihaela;
3. HS 957 pentru domnul Dina Constantin;
4. HS 958 pentru doamna Mirea Ruxandra;

Toate cele patru hotărâri au fost modificate prin Hotărârea Senatului 959/29.09.2016 care înlocuiește sintagma “retragerea titlului” cu sintagma “inițierea procedurii de retragere a titlului”, pentru conformitate legală. În privința domnului conf. Damean Doru Claudiu, Senatul nu a aprobat inițierea procedurii de retragere a titlului academic, neîntrunindu-se numărul de voturi necesar, conform Notei prezente la pagina 6 a documentului cu Hotărârile Senatului înregistrat cu nr. 293/28.09.2016 (<http://www.univ-ovidius.ro/images/-docs/decizii/senat/77.Hotararile%20Senatului%20UOC%20din%20data%20de%2026.09.2016.pdf>).



Tabelul 1. Situația cadrelor didactice la care verificarea dosarelor de concurs a evidențiat neconformități (Extras din Raportul ARACIS înregistrat cu nr. 1707/19.04.2016)

Titlul postului și numărul pentru care a fost susținut concursul	Nume	Observații comisie senat raport etapă	Observații vizită de evaluare
Conf. Univ. 18	PARIS Stelian	- fisa de verificare este alcătuită; Obs 1: la criteriul 2.1 (articole cotate ISI in extenso ca autor principal), la articolul 3 candidatul nu apare pe ISI ca ultim autor, asa cum e specificat in fisa; Obs 2: la criteriul 2.3 (proiecte), candidatul apare ca responsabil din partea partenerului roman al proiectului "Medicina dentara complementara"; nu am putut verifica online sau din dosar acest fapt.	- in urma reanalizării dosarului de concurs ambele comisii își mențin observațiile inițiale - neîndeplinirea celor doua criterii implica nesatisfacerea standardelor minimale pentru ocuparea postului de conf.
Conf. Univ. 11	FULEA Mihaela	- fisa de verificare este alcătuită; - satisface condițiile minimale. Obs: la indicatorul I2 (cărți ca unic autor cu caracter didactic) sunt contorizate 5 cărți apărute în anii 2011 și 2012; nu am putut verifica online sau pe site-ul editurii existența (hardcopy) a tuturor acestor cărți.	- la solicitarea comisiei, candidata NU a prezentat cărțile menționate în dosar - neîndeplinirea acestui criteriu standard implica nesatisfacerea standardelor minimale pentru ocuparea postului de conf.
Conf. Univ. 21	DINA Constantin	- a menționat doar punctajele la criteriul, fara a lista lucrările pe baza cărora au fost calculați indicatorii; - fisa de verificare trebuie refăcută; Obs 1: pe baza listei de lucrări depusa in dosar, la lucrări publicate in reviste cotate ISI, articolul 1 este publicat in 2007 in revista Surg. Radiol. Anat., înainte de ultima promovare (din 2008); articolele 3 și 4, cele acceptate spre publicare, nu se găsesc inca pe ISI-WebOf Science sau pe pagina revistei; Obs 2: la criteriul 2.3, trebuie specificat clar grantul obținut prin competiție, ca responsabil de proiect/director.	- comisia de scientometrie și comisia senatului își mențin observațiile făcute anterior. - candidatul nu a răspuns adresei Senatului nr 224/25.05.2015 prin care i s-au solicitat documentele justificative.
Conf. Univ. 7	DAMEAN Doru Claudiu	- fisa de verificare este alcătuită; - satisface condițiile minimale. Obs 1: la indicatorul I1, candidatul trebuie sa detina titlul de doctor in Teologie in disciplinele incluse in	- prima observatie nu afecteaza rezultatul concursului Obs. 2: cele patru carti mentionate de candidat sunt in curs de aparitie, astfel:



# MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării

		postul didactic pentru care candidează; candidatul nu este doctor în Teologie, dar are doctoratul în Sociologie, care este una din disciplinele incluse în postul didactic; Obs 2: la indicatorul T2 (Carti), candidatul menționează patru cărți ca unic autor; pe google am putut verifica doar faptul ca erau în curs de apariție în 2012-2013 (BIBLIOGRAFIA CĂRȚILOR ÎN CURS DE APARIȚIE a Bibliotecii Naționale a României)	- un titlu se regăsește în BIBLIOGRAFIA CĂRȚILOR ÎN CURS DE APARIȚIE a Bibliotecii Naționale a României, CIP, anul XV, nr. 1, ian 2012 - trei titluri se regăsesc în BIBLIOGRAFIA CĂRȚILOR ÎN CURS DE APARIȚIE a Bibliotecii Naționale a României, CIP, anul XVI, nr. 12, dec. 2013 - În cazul în care trei din cele patru cărți nu sunt publicate, indicatorul T2 nu este îndeplinit și candidatul nu satisface standardele minime necesare ocupării postului de conf. - la vizită au fost preluate copii după cele patru cărți.
Conf. Univ. 18	MIREA Ruxandra	- a menționat doar punctajele la criterii, fără a lista lucrările pe baza cărora au fost calculați indicatorii; - fișa de verificare trebuie refăcută; Obs.: la criteriul CS Categoria 2.1 (articole/studii BDI), candidata menționează drept articole BDI cinci articole publicate în revista EX PONTO. Nu am putut verifica online faptul ca revista EX PONTO este indexată măcar într-o bază de date din cele opt menționate în OM.	- fișa de verificare a fost refăcută conform observațiilor comisiei - revista EX PONTO nu este indexată în baza de date EBSCO - dacă se elimină cele cinci articole menționate ca fiind indexate în EBSCO nu satisface standardele minime pentru ocuparea postului de conf.

## 2.3.2 Motivarea în drept

Competența CNECSDTI de a hotărî sancțiunea de retragere a titlului didactic universitar sau a gradului de cercetare ori retrogradarea este definită în art. 324 al. 1 din Legea 1/2011 și de art 14, al. 1 lit e din Legea 206/2004. Experții CNECSDTI concluzionează că sunt întrunite toate elementele pentru aplicarea prevederilor articolului 324, al. 1, lit e din Legea 1/2011.

## Sanțiuni

Conform art. 323 al. 1 din Legea 1/2011, CNECSDTI hotărăște și sancțiunile ce urmează a fi aplicate, conform legii. În baza documentelor analizate, și în condițiile art. 324, lit. e, Legea 1/2011 și a art. 14, al. 1, lit. e, Legea 206/2004, CNECSDTI dispune retragerea titlului didactic universitar prezent pentru următoarele persoane:

1. domnul Bogdan Florin Chiriluşă;
2. domnul Paris Stelian;
3. doamna Mihaela Fulea;
4. doamna Dina Constantin,
5. doamna Ruxandra Mirea.

Președinte CNECSDTI,

Mitică DRĂGUȘIN