

HOTĂRÂRE

Nr. 1434 din data de 22 noiembrie 2013

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în sesiunea de lucru de la data de 22 noiembrie 2013.

Având în vedere prevederile art. 323 alin. (1) din Legea 1/2011 - a educației naționale și prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 lit. f) și f) ind. 1 din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor din art. 2 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul nr.4393/2012 al MECTS (Regulament), consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECTS nr. 4835/2012 și cu respectarea prevederilor art. 30 din Regulament;

Luând în considerare Raportul Final nr. 1433 din data de 22 noiembrie 2013 și supus spre aprobare la data de 22 noiembrie 2013;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aproba Raportul Final nr. 1433 din data de 22 noiembrie 2013, privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1243 din data de 26.02.2013, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se va supune avizării de către Direcția Generală Juridică din cadrul MEN, va fi transmisă către ministrul educației naționale, către conducătorul unității sau instituției și către organisme ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate. De asemenea, prezenta hotărâre se va publica pe site-ul web al CNECSDTI.

Președinte CNECSDTI,

Paul DOBRESU



**Raport final nr. 1433 din data de 22 noiembrie 2013
privind soluționarea sesizării înregistrate la CNECSDTI sub nr. 1243/26.02.2013**

1. Sinteza conținutului sesizării:

În sesizarea petentului astfel cum aceasta a fost înregistrată la CENCSDTI cu nr.1243/26.02.2013, se reclamă faptul că reclamata – șef de lucrări dr Elena Rezuș, în teza sa de doctorat “*Artrite reactive. Aspecte ale inflamației*” a săvârșit unele presupuse abateri de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare – dezvoltare.

Sesizarea nr.1243/26.02.2013 reclamă următoarele:

- studiul s-a efectuat pe un număr de numai 56 de cazuri, față de 131 analizate;
- numai un număr de 56 de pacienți au fost identificați de către reclamant în documentele Spitalului Clinic de Recuperare din Iași, versus 75 menționați în teza de doctorat;
- existența unor inadvertențe între datele de internare/externare menționate în registrele de evidență și foile de observație a 75 de pacienți și cele care figurează în anexa: *Cazuistica studiată*, din teza de doctorat;
- documentarea parțială a explorărilor de laborator indicate ca fiind realizate conform fișei de evaluare prezentată de reclamată;
- existența unor neconcordanțe între rezultatele serologice menționate în teză și cele existente în foile de observație;
- absența din foile de observație a explorărilor imagistice și chiar a indicației de efectuare a acestora, conform protocolului autoarei tezei de doctorat.

În sesizare, reclamantul concluzionează că reclamata a utilizat date fictive pentru cazurile care nu se regăsesc în documentele spitalului și a confecționat date sau a înlocuit rezultatele explorărilor imagistice cu date fictive.

La data înregistrării sesizării D-na șef de lucrări dr Elena Rezuș era membru în Consiliul de Administrație a Spitalului Clinic de Recuperare Iași; conform art.28 lit.c din Regulamentul de funcționare și organizare al CNECSDTI sesizarea este de competența acestuia.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării

CNECSDTI a primit din partea U.M.F.”Gr.T.Popa” din Iași Adresa nr 8371/17.062013 în care se menționează Hotărârea Comisiei de Etică a Universității (CEU): “Nu sunt încălcate prevederile Codului de Etică și ale Regulamentului de etică, faptele reclamate nu pot fi clasificate ca abateri de la etica universitară, astfel că nu se impune sancționarea”. Totodată, se menționează și faptul că reclamata a făcut contestație la CEU a UMF Iași față de această reclamație. La adresa UMF Iași mai sunt atașate, în copie, următoarele documente:

- sesizarea făcută de reclamant către CEU, unde a fost înregistrată cu nr.2063/18.02.2013;
- sesizarea de către reclamant a UMF Iași privind dispunerea de măsuri care să

oprească casarea registrelor de evidență internări/externări din perioada analizată și totodată să sisteze divulgarea de informații de către membrii CEU în afara acesteia, privitoare la cazul reclamat;

- răspunsul CEU către Rectorul UMF Iași și reclamant în care se precizează că membrii CEU nu au divulgat informații confidențiale privind cazul sesizat;
- corespondența între CEU și Spitalul Clinic de Recuperare Iași privind condițiile de casare a documentelor de arhivă incriminate în sesizarea reclamantului;
- referatul întocmit de Prof. Univ. Dr. Rodica Chirieac, în calitate de referent de specialitate la Teza de doctorat "*Artrite reactive. Aspecte ale inflamației*" a reclamatei;
- fișe analitice și observații întocmite în timpul cercetării arhivei, care cuprind: - tabele cu datele din dosare cu foi de observație din anii 1998 și 1999 ale pacienților cu Artrită reactivă, Spondilartrită seronegativă sau sindrom Reiter; - tabele și extrase din teza de doctorat conținând aspecte de la explorările de imagistică, comentate de către reclamant;
- solicitarea reclamantului de xeroxare a foilor de observație de către CEU;
- solicitarea CEU făcută reclamantului de a preciza modalitatea legală prin care a intrat în posesia Registrului de evidență a bolnavilor internați în Clinica de Reumatologie a Spitalului Clinic de Recuperare Iași în perioada 1996 – 1999, cu legalizarea lor notarială în anii 2011-2012;
- răspunsul reclamantului la adresa CEU mai sus menționată;
- invitația adresată reclamatei de către CEU pentru a participa la audierea sa în CEU, în data de 26.02.2013, și respectiv 26.03.2013;
- minuta ședințelor CEU din datele de: 26.02.2013, 12.03.2013, 19.03.2013, 26.03.2013 și 09.04.2013

Prin Adresa nr.1301/24.04.2013 CNECSDTI a solicitat punctul de vedere al reclamatei referitor la sesizarea nr.1243/26.02.2013. Cu nr.1327/03.06.2013 a fost înregistrat la CNECSDTI Memeoriul d-nei dr Elena Rezuș, contrasemnat și de av. Septimiu Panaite.

Reclamantul revine cu Adresa înregistrată la CNECSDTI cu nr.1378/30.07.2013 în care face diverse considerații referitoare la valoarea tuturor informațiilor trimise CNECSDTI de către UMF Iași și Spitalul Clinic de Recuperare Iași.

Reclamata, dr Elena Rezuș, revine cu un nou Memoriu înregistrat la CNECSDTI cu nr.1387/17.09.2013 în completare la cel cu nr.1327/03.06.2013, în care se stipulează că Senatul UMF Iași a respins contestația ca neîntemeiată și a menținut soluția CEU. La acest ultim Memoriu sunt adăugate, în copie, Raportul Comisiei de analiză și soluționare a contestației și Hotărârea nr.8/29.07.2013 a Senatului UMF Iași luată în ședința acestuia din 29.07.2013, prin care s-a aprobat Raportul Comisiei de analiză și soluționare a contestației referitor la șef de lucrări dr Elena Rezuș.

În data de 08.11.2013 reclamantul înregistrează la CNECSDTI cu nr.1410 și nr.1411 o serie de documete care se referă la: - raportul CEU nr.6680/08.04.2013; - memoriu adresat Președintelui Senatului UMF Iași; - nota 19117/25.10.2013 a Senatului UMF Iași adresată reclamantului; - replica prof. dr. Rodica Chirieac din 05.11.2013 la rezoluția CEU; - memoriu reclamantului din data de 01.11.2013 față de Rezoluția Senatului universității; - raportul Comisiei de analiză și soluționare a contestație, cu nr.18232/29.03.2013; - răspunsul reclamantului la Hotărârea Senatului universității; - memoriul adresat la data de 15.09.2013 Președintelui Senatului UMF Iași.

3. Constatăre argumentativă cu privire la presupusa abatere de la buna conduită, etica și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare.

CNECSDTI a analizat toate materialele depuse la dosarul cauzei și constată că teza de doctorat "*Artrite reactive. Aspecte ale inflamației*" având ca autor pe d-na dr Elena Rezuș a fost susținută în anul 2000, anterior intrării în vigoare a Legii nr.206/2004, a Legii nr.1/2011 și a Regulamentului de organizare și funcționare a CNECSDTI.

4. Concluzie

În consecință, CNECSDTI consideră că sesizarea face referire la norme legale care nu existau la data susținerii tezei de doctorat. Conform Cap.I, art.15(2) din Constituția României, aceste prevederi legale invocate nu se aplică retroactiv.

Președinte CNECSDTI,

Paul Dobrescu

